

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 81.22

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-2-366-377>

Шифр научной специальности 5.9.6



Вторичная оценочная категоризация воспитательной деятельности в английском языке

Елизавета Андреевна Финаева 

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

liza.finaeva@yandex.ru

Аннотация

ВВЕДЕНИЕ. Рассмотрена вторичная оценочная категоризация воспитательной деятельности на материале английского языка. Вторичная оценочная категоризация опирается на уже сформированное знание, полученное опытным путём, которое является основой для процессов когнитивного моделирования, представленного метафорическими, метонимическими, метафтонимическими моделями и концептуальным сравнением. На основе выявленных типов моделирования, активизируемых в процессах вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности, формируется выводное знание оценочного типа в виде частных оценок различных аспектов воспитательной деятельности. Образный характер такого знания способствует усилению экспрессивного потенциала высказывания. **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Методологической базой данного исследования выступает метод когнитивного моделирования, который позволяет осмыслить скрытые процессы формирования вторичного оценочного знания. В качестве материала для теоретического анализа были использованы труды отечественных и зарубежных учёных. Материалом для практического анализа послужили примеры, полученные методом сплошной выборки из корпусов (BNC, COCA). В качестве иллюстративного материала также использовались публицистические тексты, данные англоязычных словарей и информационные ресурсы сети Интернет. **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Установлено, что значимыми для наблюдателя оценками в процессах вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности являются этическая, нормативная, психологическая, утилитарная и телеологическая оценки. В качестве объектов оценки выступают характеристики концепта UPBRINGING. Определено, что метафорическое моделирование характеризуется наибольшим потенциалом в формировании вторичного оценочного знания, так как в процессе такого моделирования внимание наблюдателя фокусируется на большем количестве аспектов воспитательной деятельности, и реализуется наибольшее количество типов оценки по сравнению с другими когнитивными моделями. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Перспектива исследования заключается в возможности использования полученных результатов при исследовании вторичной оценочной категоризации других объектов и при изучении процессов когнитивного моделирования в формировании оценки.

Ключевые слова: вторичная оценочная категоризация, когнитивная модель, концепт, концептуальные характеристики, типы оценки

Благодарности и финансирование. О финансировании исследования не сообщалось.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Финаева Е.А. Вторичная оценочная категоризация воспитательной деятельности в английском языке // Неофилология. 2024. Т. 10. № 2. С. 366-377. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-2-366-377>

Secondary evaluative categorization of educational activities in English

Elizaveta A. Finaeva 

Derzhavin Tambov State University
Internatsionalnaya 33 St., Tambov, 392000, Russian Federation
liza.finaeva@yandex.ru

Abstract

INTRODUCTION. We examine the secondary evaluative categorization of educational activities in English. Secondary evaluative categorization is based on already formed knowledge obtained through experience, which is the basis for the processes of cognitive modeling, represented by metaphorical, metonymic, metaphonymic models and conceptual comparison. The identified types of modeling, which are activated in the processes of secondary evaluative categorization of educational activities, lead to the formation of inferential knowledge of the evaluative type which reveals the specifics of evaluative focus in the domain of educational activities. The figurative nature of such knowledge helps to enhance the expressive potential of the statement. **MATERIALS AND METHODS.** The methodological basis of this study is the method of cognitive modeling, which allows us to comprehend the hidden processes of formation of secondary evaluative knowledge. The works of domestic and foreign scientists were used as material for theoretical analysis. The material for practical analysis was the examples obtained by the method of continuous sampling from the enclosures (BNC, COCA). Journalistic texts, data from English-language dictionaries and Internet information resources were also used as illustrative material. **RESULTS AND DISCUSSION.** The research shows that the evaluative knowledge about educational activities is presented in the form of ethical, normative, psychological, utilitarian and teleological evaluations. The objects of evaluation are the characteristics of the concept UPBRINGING. The analysis proves that metaphorical modeling has the greatest potential in the formation of secondary evaluative knowledge, since in the process of such modeling the observer's attention is focused on a larger number of aspects of educational activity, and the largest number of types of evaluative knowledge in comparison with other cognitive models. **CONCLUSION.** The prospect of the study lies in the possibility of using the given results in the research of secondary evaluative categorization of other objects and in the study of the processes of cognitive modeling in the formation of evaluation.

Keywords: secondary evaluative categorization, cognitive model, concept, conceptual characteristics, types of evaluation

Acknowledgements and Funding. No funding was reported for this research.

Conflict of Interest. The author declares no conflict of interest.

For citation: Finaeva, E.A. Secondary evaluative categorization of educational activities in English. *Neofilologiya = Neophilology*, 2024;10(2):366-377 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-2-366-377>

ВВЕДЕНИЕ

Категоризация как способ познания окружающего мира предполагает процесс организации знаний об этом мире в виде категорий, представляющих результат классификационной деятельности сознания человека. Необходимость учёта существующих в обществе ценностей приводит к формированию оценочных категорий. В преломлении к этим

ценностям человек формирует оценочные суждения о том, что им одобряется/не одобряется. Существенным в этих процессах является выделение объективных характеристик того, что оценивается, с оценочными [1, с. 179]. В процессах оценочной категоризации важную роль играют вторичные функции языковых единиц, которые репрезентируют интерпретационные процессы обработки информации сознанием человека [2]. Как

отмечает Н.Н. Болдырев, интерпретирующие концепты и репрезентирующие их языковые единицы вторичного характера, являющиеся результатом интерпретирующей концептуализации и интерпретирующей категоризации, выполняют функцию интерпретации, а также получения нового знания [3, с. 47].

Значимым для данного исследования является определение сущностных характеристик оценочного знания, которые неоднократно привлекали внимание исследователей. Так, Е.М. Вольф характеризует оценочное знание с опорой на шкалу, в которой выделяется два фокуса – «хорошо» и «плохо». При этом отмечается роль нормы и стереотипов как определенных ориентиров в формировании оценки, подвижный характер которой связывается с фактором субъекта оценки [4, с. 98, 99]. Субъективная природа оценки объясняется существованием положительных и отрицательных ценностей, значимых для индивидуума в контексте той или иной коммуникативной ситуации¹.

Значимость имеет и вклад в развитие теории оценки Н.Д. Арутюновой, разграничившей частную и общую оценки. Если в формировании общей оценки внимание человека направлено на оценочные фокусы «хорошо» и «плохо», то формирование частной оценки предполагает осмысление специфических для объекта характеристик. В этой области выделяются: 1) сенсорно-вкусовые; 2) психологические; 3) эстетические; 4) этические; 5) утилитарные; 6) нормативные; 7) телеологические оценки [5, с. 78; 6, с. 198-199].

Описание и определение особенностей оценки как сложной структуры ментального уровня репрезентации, которая лежит в основе порождения смыслов оценочного характера в языке, становится возможным благодаря анализу процессов оценочной категоризации и концептуализации, включая такие оценочные категории, как GOOD и BAD [7].

Необходимо учитывать и характер взаимодействия человека с объективным миром.

В этой связи важным является положение о том, что «человек взаимодействует с внешним миром на основе тех ценностей, которые накоплены обществом, он познаёт мир сквозь призму ранее добытого знания»². Это утверждение подчёркивает, что оценка может быть репрезентирована не только посредством оценочных прилагательных, но и с помощью опоры на опытное знание человека. Данный факт даёт основание поставить вопрос о роли вторичной оценочной категоризации различных явлений в познавательных процессах человека.

Следует отметить, что формирование оценочного знания всегда антропоцентрично. Исследователи отводят важную роль фактору антропоцентризма в динамике языковой картины мира [8, с. 33-34]. Когнитивная деятельность человека всегда постоянна и активна, а язык выступает не в качестве отражения действительности, а в качестве её концептуализации, которая происходит в сознании человека в процессе её осмысления [9, с. 54]. Процессы вторичной репрезентации знаний являются следствием проявления антропоцентрического фактора в языке [10]. Показательно, что в этих процессах для оценочных категорий характерна регулирующая функция, которая связана с прогнозированием предпочтительного положения дел и регулированием в этой связи поведения человека [11, с. 658].

Целью исследования является рассмотрение вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности в английском языке.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

С учётом того, что процессы конструирования знания «не являются хаотичными и регулируются рядом параметров», к тому же они относятся к когнитивному уровню структурирования знания и не подлежат прямому наблюдению, необходимо их раскрыть с целью разъяснения роли человека в

¹ Большой энциклопедический словарь. URL: <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/> (дата обращения: 10.12.2023); Ивин А.А. Основания логики оценок. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1970. С. 12.

² Смирнов В.А., Таванец П.В. О взаимоотношении символической логики и философии // Философия и логика / отв. ред. И.В. Таванец, В.А. Смирнов. М.: Наука, 1974. С. 5-34.

этих процессах [12, с. 52]. Это даёт основание определить методологическую базу данного исследования в виде метода когнитивного моделирования, который позволяет осмыслить скрытые процессы формирования вторичного оценочного знания. Как было отмечено выше, вторичный характер такого знания создаётся за счёт опоры на уже сформированное ранее знание, хранящееся в памяти человека (опытное знание). Вторичная оценочная категоризация базируется на метафорическом, метонимическом и метафтонимическом типах моделирования, а также концептуальном сравнении. Метафорическое моделирование рассматривается на основе взаимодействия двух структур знания – области-источника и области-цели [13]. Механизм метафоризации служит для оперирования информацией о мире, а также для конструирования индивидуального и коллективного когнитивного опыта, что позволяет осуществить познание реальности и её интерпретацию [13–16]. Метонимическое моделирование характеризуется конструированием аналогии по смежности в виде отношений «часть – целое» [15]. Существует и комплексный тип моделирования – метафтонимическое моделирование, когда имеет место взаимодействие концептуальной метафоры и метонимии [17]. Моделирование на основе концептуального сравнения заключается в переносе характеристик «эталонного» концепта на оцениваемый концепт.

Обратимся к анализу конкретных примеров, иллюстрирующих репрезентацию вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности в английском языке.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве концептуальных характеристик воспитательной деятельности установлены объективные характеристики, выделенные в структуре концепта UPBRINGING, в результате концептуального анализа одноимённых слов. Как было установлено, значимость для наблюдателя в осмыслении воспитательной деятельности имеют такие аспекты, как «обращение родителей с детьми в период их детства»; «обучение детей родите-

лями в период их детства»; «обучение детей (в учебном заведении)»; «образование посредством привития навыков и профессиональных умений»; «развитие интеллектуальных, моральных и эстетических навыков»; «предоставление информации» [16; 18]. Данные характеристики выступают в качестве объектов оценки наблюдателя.

Рассмотрим на конкретных примерах, какие характеристики воспитательной деятельности выступают в качестве объекта вторичной оценочной категоризации.

*The pupil's answer was **right on the beam***³.

В приведённом примере объектом оценки выступает результат обучения. Областью-источником является знание о приземлении самолёта с помощью ориентирования на специальный сигнал руководителя полётами. В качестве области-цели выступает ответ учащегося, для которого ориентиром являются уже отработанные ранее правила, ставшие частью его опытного знания. За счёт фразеологической единицы *on the beam* репрезентируется телеологическая оценка, фокус оценки положительный.

Аналогичная оценка представлена и в следующем примере:

*Students probably recognize their sentences but they are not targeted. We discuss the mistakes and then write the correct versions on the board. I believe these sentences will **sit in their heads** as the most correct*⁴.

В данном случае для наблюдателя важным является результат обучения детей в учебном заведении, представленный как навык синтаксической организации высказывания. Когнитивное моделирование базируется на взаимодействии двух метафор – структурной и метафоры «контейнер». За счёт метафоры «контейнер» создаётся ассоциация о сформированности навыка в памяти студентов. Стабильный характер сформированного навыка подчёркивается структурной метафорой, проецирующей стабильность позиции «сидячее положение». Фокус телеологической оценки является положительным.

³ British National Corpus. URL: <http://www.natcorp.ox.ac.uk/> (accessed: 14.12.2023).

⁴ Teacher Education and Careers. URL: <https://www.teacher.org> (accessed: 14.12.2023).

*Why on earth would anyone turn their child into a billboard for rude, crude and tacky sayings*⁵.

В фокусе внимания наблюдателя находится характеристика «обучение детей родителями в период их детства». В результате метафорического моделирования формируется выводное знание о том, что дети являются отражением того, чему их научили родители. Характерно, что негативный оценочный фокус направлен как на объект воспитательной деятельности, так и на воспитателя. В первом случае подчёркивается отклонение речевых действий ребёнка от этических норм, а во втором – неодобрение действий родителей, которые способствуют формированию таких негативных навыков. На это указывает употребление глагола *to turn* не в своём основном категориальном значении акциональности, а в каузативном смысле. Репрезентируемая оценка является этической.

*“Did you put on a hat? Show me in a selfie.” Children are now growing under permanent control and it will take longer for them to become independent*⁶.

В фокусе оценки наблюдателя находится характеристика «обращение родителей с детьми в период их детства». Метафорический перенос создаётся за счёт проецирования знания о функции артефакта покрывать поверхность на степень родительского контроля за поведением детей. В контексте подчёркивается негативный фокус оценки. По своему характеру оценка является психологической.

Аналогичная характеристика выступает объектом оценки и в следующем примере:

*A new study has uncovered, for the first time, that mother hens are such attentive, caring parents that they “feel” their chicks’ pain*⁷.

В этом случае представлена структурная метафора. По аналогии с повадками животных осмысливается и поведение родителя: «ку-

даха́ть – держать в поле зрения». По своему типу данная оценка является психологической.

*A sapling doesn’t grow with neglect, thirst, or underfeeding, and neither do children. Fulfilling their various needs will help them grow into fine grown-ups who repay kindness with kindness, and return love with love*⁸.

Внимание наблюдателя сфокусировано на процесс обучения детей родителями в период их детства. В результате метафорического моделирования знание о хорошем уходе за растениями с целью получения большого урожая переносится на область воспитания. За счёт этой структурной метафоры конструируется выводное знание, что и дети вследствие правильного обучения вырастут хорошими людьми и отплатят добром на добро, любовью на любовь. Значимой для наблюдателя является этическая оценка.

*I just think it’s crazy that Susan and Jonathan let their children dictate the terms of the house like that. They have got to lay down the law – spare the rod and spoil the child*⁹.

Характеристика «обращение родителей с детьми в период их детства» оценивается на основе телеологической оценки, предполагающей осмысление результативности воспитательной деятельности. В этом случае посредством фразеологизма репрезентируется рекомендация для родителей, как сделать процесс воспитания результативным.

Аналогичная характеристика является объектом оценки и в следующих предложениях:

*Many parents shower their children with gifts and never require them to earn something on their own, experts say. But spoiling your children with all the toys, clothes, and electronic gadgets they want deprives them of important life lessons, such as saving up for a treasured possession*¹⁰.

Структурная метафора построена на установлении аналогии между обилием осадков и количестве подарков, которыми родители одаривают своих детей. В контексте

⁵ Corpus of Contemporary American English. URL: <http://corpus.byu.edu/coca> (accessed: 14.12.2023).

⁶ British National Corpus.

⁷ Word Hippo. Thesaurus and word tools for your creative needs. URL: <https://www.wordhippo.com> (accessed: 14.12.2023).

⁸ Goodreads. URL: <https://www.goodreads.com/quotes> (accessed: 14.12.2023).

⁹ The Free Dictionary Online by Farlex. URL: <https://www.thefreedictionary.com> (accessed: 14.12.2023).

¹⁰ British National Corpus.

подчёркиваются негативные последствия такого способа воспитания, проявляющиеся в отсутствии умения ценить то, что ребёнок имеет. С учётом того, что оценивается результативность воспитательной деятельности, оценка является телеологической.

*According to recent studies, college students who have **helicopter parents** were more likely to be neurotic and dependent*¹¹.

Метафорическая модель «артефакт – человек» способствует конструированию выводного знания, которое интерпретируется за счёт сопоставления области-источника и области-цели в этой модели. Характеристики артефакта переносятся на родителей. В результате негативно оценивается стремление родителей чрезмерно опекать своих детей, не давая им возможности для свободы действий. По характеру оценка является психологической.

*I am pretty good at English, but I have a **blindspot** where spelling is concerned*¹².

В этом случае внимание наблюдателя сфокусировано на процессе образования посредством привития навыков и профессиональных умений. Сформированность навыков практического использования учебного материала является важной в этом процессе. Факт отсутствия у воспитанника определённых навыков оценивается негативно. Оценочное знание имеет образную основу, сконструированную в результате метафорического переноса. По аналогии с тем, как грузовой транспорт на трассе создаёт для водителей «слепые» зоны, когда трудно ориентироваться, так и несформированный навык правильного написания слов приводит к плохим результатам. С учётом того, что значимость имеет практическая польза от сформированного навыка, оценка определяется как утилитарная.

*There are different ways of using corporal punishment which largely depends on the cultural background and character of the person concerned. Some would give a child a **real, good***

*hard leathering (acceptable years ago but not now)*¹³.

В этом случае оценивается такой аспект воспитания, как обращение родителей с детьми в период их детства. Характерно, что способ воспитательной деятельности в виде физического наказания представлен метонимически как отношения по смежности «инструмент воздействия – материал». Тип оценки – психологический, так как определяющим фактором является характер воспитателя.

*He was well-educated and presented a **good paper***¹⁴.

Объект оценки – образование посредством привития навыков и профессиональных умений – осмысливается на основе метонимического переноса в виде отношений по смежности: «проверка сформированных навыков – форма отчётности». Тип оценки нормативный, так как значимым является соответствие полученных результатов нормативным показателям.

*Children in our poorest districts have little exposure to music education and **their talent goes undeveloped***¹⁵.

Оценочным фокусом является характеристика «обучение детей». Характер обучения конкретизируется в контексте (*music education*), а его целью является развитие музыкального таланта детей. В результате метонимического переноса «дети – их музыкальный талант» негативно оценивается не только результат развития музыкальных способностей детей, но и процесс обучения детей в целом. С учётом того, что внимание наблюдателя сфокусировано на результативности обучения, оценка является телеологической.

*He grew up in the shadow of his father, a **jack-of-all-trades** who sold sailboats*¹⁶.

В этом примере когнитивное моделирование представлено взаимодействием метонимического и метафорического переносов. Аналогия по смежности «отец – его тень» и

¹¹ Linguazza.com: English language discovery tool. URL: <https://linguazza.com> (accessed: 14.12.2023).

¹² Cambridge Dictionary. URL: <https://dictionary.cambridge.org> (accessed: 14.12.2023).

¹³ Family Rights Group. URL: <https://frg.org.uk/> (accessed: 14.12.2023).

¹⁴ Cambridge Dictionary.

¹⁵ Linguazza.com: English language discovery tool.

¹⁶ Corpus of Contemporary American English.

аналогия по сходству «быть в тени – быть в сфере влияния» позволяют проинтерпретировать конструируемое выводное знание о влиянии родителя на характер ребёнка. Оценка является телеологической, так как значимость для наблюдателя имеет результативность действий родителя в обучении детей.

*Parents on Merseyside were keeping a firm grip and a watchful eye on their children yesterday*¹⁷.

Оценка обращения родителей с детьми в период их детства формируется на основе метафтонимической модели, которая представлена отношениями по смежности «человек – рука» и «человек – орган зрения». Наряду с двойным метонимическим переносом эта модель включает также и двойной метафорический перенос, в результате которого обращение родителей с детьми интерпретируется как конкретное действие в отношении физического объекта – удерживать крепко в руках и не спускать глаз с объекта. В этом случае также передаётся телеологическая оценка.

*Education is the root of success*¹⁸.

В фокусе внимания наблюдателя находится характеристика «образование посредством привития навыков и профессиональных умений». В формировании оценки задействована метафтонимическая модель. Метонимические отношения определяются на основе аналогии по смежности «человек – качество», а метафорические отношения моделируются на основе проецирования знания из области-источника о роли корневой системы растения для его благоприятного роста на область деятельности человека. В результате создаётся ассоциация о том, что в процессе образования человек приобретает нужные навыки и профессиональные умения, которые позволяют ему построить успешную карьеру. Оценка является телеологической.

Проанализируем ещё один пример, демонстрирующий аналогичный объект оценки и тип оценки:

*Education is the most powerful weapon*¹⁹.

Метафтонимическое моделирование реализуется на основе взаимодействия метонимического переноса в виде отношений «человек – инструмент деятельности» и метафорического переноса «образование – оружие». Взаимодействие этих структур знания приводит к конструированию выводного знания: полученные в процессе образования навыки и профессиональные умения являются эффективным инструментом в достижении поставленных целей человека.

*Not every mom is going to have breastfeeding problems or issues, for some it just works like clockwork*²⁰.

Характеристика «обращение родителей с детьми в период их детства» осмысливается в контексте этого примера в виде режима кормления. Образный характер оценки создаётся за счёт ассоциации «работать как часовой механизм», иными словами, работать результативно, что указывает на репрезентацию телеологической оценки.

*It doesn't take a genius to realize that a large percentage of our high school students are as dumb as a rock*²¹.

Психологическая оценка в этом примере сфокусирована на такой аспект воспитательной деятельности, как «образование посредством привития навыков и профессиональных умений». Негативный фокус оценки обусловлен плохим уровнем развития интеллектуальных способностей студентов школ.

Аналогичная характеристика в качестве объекта оценки является значимой для наблюдателя и в следующем примере:

*My dad says I'm as much use as a one-legged man in a backside-kicking contest*²².

Значимой для наблюдателя в данном случае является утилитарная оценка. В результате сравнения с человеком, у которого есть физические отклонения, подчёркивается несформированность некоторых практических навыков, и вследствие этого указывается на бесполезность участия в соревновании из-за отсутствия определённых умений.

²⁰ Linguazza.com: English language discovery tool.

²¹ British National Corpus.

²² Word Histories. URL: <https://wordhistories.net> (accessed: 14.12.2023).

¹⁷ British National Corpus.

¹⁸ Corpus of Contemporary American English.

¹⁹ Corpus of Contemporary American English.

Результаты проведённого исследования представлены в табл. 1, отражающей типы когнитивных моделей, лежащих в основе формирования вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности в английском языке, в совокупности с оцениваемыми характеристиками воспитательной деятельности и реализуемыми типами оценок.

Таким образом, наибольшим потенциалом в формировании вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности обладает метафорическое моделирование, так как в процессе такого моделирования внимание наблюдателя фокусируется на большем количестве аспектов воспитательной деятельности, и реализуется наибольшее количество типов оценки по сравнению с другими когнитивными моделями. В результате метафтонимического моделирования реализуется только один тип оценочного знания. Ресурс объектов оценки наименьший в случае с концептуальным сравнением.

С учётом полученных результатов представим модель вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности в виде следующей схемы (рис. 1).

Как демонстрирует рис. 1, наибольшая вариативность вторичного оценочного знания характерна для такого аспекта воспитательной деятельности, как «образование посредством привития навыков и профессиональных умений». Данный аспект оценивается наблюдателем с позиций утилитарной оценки, когда значимость имеют практические навыки; нормативной оценки, когда акцентируется соответствие определённых показателей установленным нормам; телеологической оценки, если подчёркивается результативность воспитательной деятельности; психологической оценки, когда в фокусе внимания находятся сформированные черты характера и аспекты поведения. Менее значимыми для наблюдателя являются характеристики «обращение родителей с детьми в

Таблица 1

Формирование вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности

Table 1

Formation of secondary evaluative categorization of educational activities

Когнитивная модель	Характеристика воспитательной деятельности	Тип оценки
Метафорическая	1) обращение родителей с детьми в период их детства; 2) обучение детей родителями в период их детства; 3) обучение детей (в учебном заведении); 4) образование посредством привития навыков и профессиональных умений	этическая психологическая утилитарная телеологическая
Метонимическая	1) обращение родителей с детьми в период их детства; 2) обучение детей (в учебном заведении); 3) образование посредством привития навыков и профессиональных умений	психологическая нормативная телеологическая
Метафтонимическая	1) обращение родителей с детьми в период их детства; 2) обучение детей родителями в период их детства; 3) образование посредством привития навыков и профессиональных умений	телеологическая
Концептуальное сравнение	1) обращение родителей с детьми в период их детства; 2) образование посредством привития навыков и профессиональных умений	психологическая утилитарная телеологическая

Источник: составлено автором

Source: compiled by the author



Рис. 1. Модель вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности

Fig. 1. Model of secondary evaluative categorization of educational activities

Источник: построено автором

Source: constructed by the author

период их детства» и «обучение детей родителями в период их детства», так как они выступают объектами только двух типов оценки. В первом случае значимость имеют психологическая и телеологическая оценки, а во втором – этическая и телеологическая. Обучение детей в учебном заведении оценивается по показателям результативности, поэтому оценка представлена только телеологическим типом оценочного знания.

Полученные результаты позволяют углубить теорию оценочной категоризации за счёт описания природы вторичного знания в этой области. Важным является и углубление теоретических положений когнитивного подхода к изучению языковых явлений за счёт рассмотрения процессов когнитивного моделирования в формировании оценочного знания. Перспектива исследования заключается также в возможности использования полученных результатов при исследовании вторичной оценочной категоризации других явлений на материале разных языков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные особенности вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности в английском языке показали, что в этих процессах значимым является фактор антропоцентризма, соотносимый с ценностными ориентирами индивидуума. Если в случае с репрезентацией первичного формата оценочной категоризации человек задействует оценочные прилагательные, реализующие оценку различного положения дел, то вторичная оценочная категоризация опирается на уже сформированное знание, полученное опытным путём, которое является основой для процессов когнитивного моделирования, представленного метафорическими, метонимическими, метафтонимическими моделями и концептуальным сравнением. Наибольшим потенциалом в процессах формирования вторичного оценочного знания характеризуется метафорическое моделирование. В результате выявленных типов

моделирования как основы вторичной оценочной категоризации воспитательной деятельности формируется выводное знание оценочного типа в виде частных оценок различных аспектов воспитательной деятельности. Образный характер такого знания способствует усилению экспрессивного потенциала высказывания. Установлено, что значимыми для наблюдателя оценками в процессах вторичной оценочной категоризации

воспитательной деятельности являются этическая, нормативная, психологическая, утилитарная и телеологическая оценки. В качестве объектов оценки выступают такие аспекты воспитательной деятельности, как обращение родителей с детьми в период их детства, обучение детей родителями в период их детства, обучение детей (в учебном заведении), образование посредством привития навыков и профессиональных умений.

Список источников

1. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика. Введение в когнитивную лингвистику: курс лекций. Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2021. 236 с. <https://elibrary.ru/fsskuz>
2. Фурс Л.А. Когнитивная основа интерпретации мира в синтаксисе // Когнитивные исследования языка. 2016. № 25. С. 784-789. <https://doi.org/10.20916/2071-9639-2016-25-784-789>, <https://elibrary.ru/wisecf>
3. Болдырев Н.Н. Оценочная концептуализация как фактор развития языковой картины мира // Александровский сборник: сб. науч. ст. к юбилею д-ра филол. наук, проф. О.В. Александровой / ред. А.А. Липгарт, Е.О. Менджерицкая, Е.В. Михайловская, И.Н. Фомина. М.: Наука, 2022. С. 46-57. <https://elibrary.ru/xacrke>
4. Вольф Е.М. Оценочное значение и соотношение признаков «хорошо/плохо» // Вопросы языкознания. 1986. № 5. С. 98-99. URL: <https://vja.ruslang.ru/archive/1986-5.pdf>
5. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений. Оценка, событие, факт. М.: Наука, 1988. 339 с.
6. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1998. 895 с.
7. Столяр Е.Д. Формирование смыслов оценочного характера в языке // Вопросы когнитивной лингвистики. 2019. № 2. С. 41-48. <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2019-2-41-48>, <https://elibrary.ru/zbmwmp>
8. Болдырев Н.Н. Интерпретирующая функция вторичных структур в языковой картине мира // Когнитивные исследования языка. 2022. № 1 (48). С. 19-79. <https://elibrary.ru/orjokc>
9. Магировская О.В. Антропоцентричность концептуальной организации языка // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева (Вестник КГПУ). 2006. № 3. С. 53-56. <https://elibrary.ru/jxvdzx>
10. Фурс Л.А. Вторичная репрезентация знаний в английском синтаксисе // Когнитивные исследования языка. 2022. № 1 (48). С. 273-288. <https://elibrary.ru/mswaos>
11. Фурс Л.А. Регулирующая функция оценочных категорий // Когнитивные исследования языка. 2016. № 24. С. 657-665. <https://doi.org/10.20916/2071-9639-2016-24-657-665>, <https://elibrary.ru/wwrgcz>
12. Фурс Л.А. Когниция и когнитивный динамизм // Вопросы когнитивной лингвистики. 2021. № 3. С. 52-58. <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2021-3-52-58>, <https://elibrary.ru/ltqvq>
13. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. М.: Едиториал УРСС, 2004. 256 с. URL: <https://www.livelib.ru/book/1002920071-metafory-kotorymi-my-zhivem-dzhordzh-lakoff>
14. Черкасова А.А. К вопросу о метафоризации как механизме познания // Когнитивные исследования языка. 2021. № 3 (46). С. 92-96. <https://elibrary.ru/yzawxi>
15. Kovecses Z. Where Metaphors Come From. Oxford: Oxford University Press, 2015. 232 p.
16. Kovecses Z. Metaphor: A practical introduction. Oxford: Oxford University Press, 2010. 400 p.
17. Goossens L. Metaphonymy: The interaction of metaphor and metonymy in expressions of linguistic action. Cognitive Linguistics. Berlin; New York: Mouton de Gruyter, 1990. P. 323-340. <https://doi.org/10.1515/cogl.1990.1.3.323>
18. Фурс Л.А., Финаева Е.А. Формирование оценочного знания о воспитательной деятельности в современном английском языке // Неофилология. 2021. Т. 7. № 28. С. 626-635. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-28-626-635>, <https://elibrary.ru/mjahkk>

References

1. Boldyrev N.N. *Kognitivnaya semantika. Vvedenie v kognitivnuyu lingvistiku* [Cognitive Semantics. Introduction to Cognitive Linguistics]. Tambov, Derzhavin Tambov State University Publishing House, 2021, 236 p. <https://elibrary.ru/fsskuz>
2. Furs L.A. cognitive basis of world interpretation in syntax. *Kognitivnye issledovaniya yazyka = Cognitive Studies of Language*, 2016, no. 25, pp. 784-789. (In Russ.) <https://doi.org/10.20916/2071-9639-2016-25-784-789>, <https://elibrary.ru/wiseef>
3. Boldyrev N.N. Evaluative conceptualization as a factor of dynamics of the language view of the world. In: Lipgart A.A., Mendzheritskaya E.O., Mikhailovskaya E.V., Fomina I.N. (eds.). *Sbornik nauchnykh statei k yubileyu doktora filologicheskikh nauk, professora Ol'gi Viktorovny Aleksandrovoy «Aleksandrovskii sbornik»* [Proceedings for the Anniversary of Dr. habil (Philology), Professor Ul'ga Viktorovna Alexandrova "Alexandrova's Collection"]. Moscow, NaukaPubl., 2022, pp. 46-57. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xacrke>
4. Vol'f E.M. Otsennochnoe znachenie i sootnoshenie priznakov «khorosho/plokho» // *Voprosy yazykoznanii*. 1986. № 5. pp. 98-107 (In Russ.) Available at: <https://vja.ruslang.ru/archive/1986-5.pdf>
5. Arutyunova N.D. Tipy yazykovykh znachenii [Types of linguistic values]. *Otsenka, sobytie, fakt* [Assessment, Event, Fact]. Moscow, Nauka Publ., 1988, 339 p. (In Russ.)
6. Arutyunova N.D. *Yazyk i mir cheloveka* [Language and the Human World]. Moscow, Yazyki russkoi kul'tury Publ., 1998, 895 p. (In Russ.)
7. Stolyar E.D. Value meaning creation in language. *Voprosy kognitivnoi lingvistiki = Issues of Cognitive Linguistics*, 2019, no. 2, pp. 41-48. (In Russ.) <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2019-2-41-48>, <https://elibrary.ru/zbmwmp>
8. Boldyrev N.N. The interpretive function of secondary structures in the linguistic worldview. *Kognitivnye issledovaniya yazyka = Cognitive Studies of Language*, 2022, no. 1(48), pp. 19-79. (In Russ.) <https://elibrary.ru/orjoke>
9. Magirovskaya O.V. Antropotsentrichnost' kontseptual'noi organizatsii yazyka [Anthropocentricity of the conceptual organization of language]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astaf'eva (Vestnik KGPU) = Bulletin of Krasnoyarsk State Pedagogical University Named After V.P. Astaf'ev (Bulletin KSPU)*, 2006, no. 3, pp. 53-56. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jxvdxz>
10. Furs L.A. Regulating function of evaluative categories. *Kognitivnye issledovaniya yazyka = Cognitive Studies of Language*, 2016, no. 24, pp. 657-665. (In Russ.) <https://doi.org/10.20916/2071-9639-2016-24-657-665>, <https://elibrary.ru/wwrgcz>
11. Furs L.A. Secondary representation of knowledge in English syntax. *Kognitivnye issledovaniya yazyka = Cognitive Studies of Language*, 2022, no. 1 (48), pp. 273-288. (In Russ.) <https://elibrary.ru/mswaos>
12. Furs L.A. Cognition and cognitive dynamics. *Voprosy kognitivnoi lingvistiki = Issues of Cognitive Linguistics*, 2021, no. 3, pp. 52-58. (In Russ.) <https://doi.org/10.20916/1812-3228-2021-3-52-58>, <https://elibrary.ru/ltyqvq>
13. Lakoff Dzh., Dzhonson M. *Metafor, kotorymi my zhivem* [Metaphors We Live By]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2004, 256 p. (In Russ.)
14. Cherkasova A.A. Reflections on metaphorization as a cognitive mechanism. *Kognitivnye issledovaniya yazyka = Cognitive Studies of Language*, 2021, no. 3 (46), pp. 92-96. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yzawxi>
15. Kovecses Z. *Where Metaphors Come From*. Oxford, Oxford University Press, 2015, 232 p.
16. Kovecses Z. *Metaphor: A practical introduction*. Oxford, Oxford University Press, 2010, 400 p.
17. Goossens L. Metaphonymy: The interaction of metaphor and metonymy in expressions of linguistic action. *Cognitive Linguistics*. Berlin, New York, Mouton de Gruyter Publ., 1990, pp. 323-340. <https://doi.org/10.1515/cogl.1990.1.3.323>
18. Furs L.A., Finaeva E.A. Development of evaluative knowledge about educational activities in modern English. *Neofilologiya = Neophilology*, 2021, vol. 7, no. 28, pp. 626-635. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-28-626-635>, <https://elibrary.ru/mjahkk>

Информация об авторе

ФИНАЕВА Елизавета Андреевна, кандидат филологических наук, ассистент кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики, Тамбовский государственный университет им. Г.П. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0001-7021-0327>, liza.finaeva@yandex.ru

Вклад в статью: общая концепция исследования, поиск и анализ научной литературы, сбор и анализ фактического материала, написание и оформление текста статьи.

Поступила в редакцию 06.03.2024

Поступила после рецензирования 12.04.2024

Принята к публикации 19.04.2024

Information about the author

Elizaveta A. Finaeva, Cand. Sci. (Philology), Assistant of Foreign Philology and Applied Linguistics Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0001-7021-0327>, liza.finaeva@yandex.ru

Contribution: main study conception, scientific literature search and analysis, factual material collection and analysis, manuscript text drafting and design.

Received March 6, 2024

Revised April 12, 2024

Accepted April 19, 2024