

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 82.0

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-3-625-633>

Шифр научной специальности 5.9.3



О методе анализа «природы-текста» в этической литературной критике

Яо Тинтин , Е Линь

Нанкинский педагогический университет

210097, Китайская Народная Республика, г. Нанкин, р-н Гулоу, ул. Нинхай, 122

✉ yl09034@aliyun.com

Аннотация

ВВЕДЕНИЕ. Обсуждено применение метода анализа «природы-текста», в основе которого лежит понятия «умвельт», имеющее решающее значение для этической литературной критики. Цель исследования – охарактеризовать метод анализа «природы-текста» и термин «мозговой текст», акцентировать внимание на то, что литературное творчество критика должно уважать естественный процесс создания произведений и поощрять читателей к свободной интерпретации текстов для достижения этических и моральных ценностей в познании жизни. **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Использованы книга-эссе «Памяти памяти» М.М. Степановой и роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина». Проведён текстовый анализ через интерпретацию, использован описательный метод, способствующий развёртыванию дальнейших научных процедур в области использования умвельта в литературоведческих целях, введён метод анализа «природы-текста», призванный вернуть литературные тексты в экологическую сферу, в умвельт. **РЕЗУЛЬТАТ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Обоснован анализ «природы-текста» в этической литературной критике, открывающий новую перспективу для литературной критики. Использование умвельт-концепции, преломлённой сквозь призму литературной критики, позволяет считать, что при чтении и критике литературного произведения должна учитываться их взаимосвязь с экологическим окружением. Литературное чтение и критика должны строиться на основе их вовлечения в окружающий мир и извлечения смыслов. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Развивается новая парадигма литературной критики, суть которой сводится к тому, чтобы уделять внимание естественному процессу создания литературных произведений и читательскому опыту, поскольку как читатель, так и критик имеют собственный умвельт.

Ключевые слова: литературная критика, метод, умвельт-концепция, познание, мозговой текст

Благодарности и финансирование: Работа выполнена в рамках проекта национального фонда социальных наук Китая «Исследование критического метода анализа «природы-текста» Якоба фон Икслюля» (23BWW019).

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Тинтин Яо, Линь Е. О методе анализа «природы-текста» в этической литературной критике // Неофилология. 2024. Т. 10. № 3. С. 625-633. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-3-625-633>

On the method of analyzing the “nature-text” in ethical literary criticism

Tingting Yao , Lin Ye 

Nanjing Normal University

122 Ninghai Rd., Gulou dist., Nanjing, 210097, People's Republic of China

 yl09034@aliyun.com

Abstract

INTRODUCTION. The application of the method of “text-nature” analysis is discussed, based on the concept of “umwelt”, which is of decisive importance for ethical literary criticism. The purpose of the study is to characterize the method of “text-nature” analysis and the term “brain text”, to emphasize that the literary work of a critic should respect the natural process of creating works and encourage readers to freely interpret texts to achieve ethical and moral values in understanding life. **MATERIALS AND METHODS.** The book-essay “In Memory of Memory” by M.M. Stepanova and the novel “Anna Karenina” by L.N. Tolstoy were used. A textual analysis was conducted through interpretation, a descriptive method was used, which facilitates the development of further scientific procedures in the field of using the Umwelt for literary studies purposes, a method of analyzing the “nature-text” was introduced, designed to return literary texts to the ecological sphere, to the Umwelt. **RESULTS AND DISCUSSION.** The analysis of the “nature-text” in ethical literary criticism is substantiated, opening up a new perspective for literary criticism. The use of the Umwelt concept, refracted through the prism of literary criticism, allows us to consider that when reading and criticizing a literary work, their relationship with the ecological environment should be taken into account. Literary reading and criticism should be based on their involvement in the surrounding world and the extraction of meanings. **CONCLUSION.** A new paradigm of literary criticism is developing, the essence of which is to pay attention to the natural process of creating literary works and the reader's experience, since both the reader and the critic have their own umwelt.

Keywords: literary criticism, method, umwelt concept, cognition, brain text

Acknowledgements and Funding. The work was carried out within the framework of the project of the National Social Science Foundation of China “Research on the critical method of analyzing “nature-text” of Jakob von Uexkull” (23BWW019).

Conflict of Interest. The authors declare no conflict of interest.

For citation: Tingting Yao, & Lin Ye. On the method of analyzing the “nature-text” in ethical literary criticism. *Neofilologiya* = *Neophilology*, 2024;10(3):625-633. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-3-625-633>

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования состоит в обращении к этической литературной критике, которая рассматривает литературный текст как основной объект, использует свою собственную терминологию для интерпретации различных явлений жизни, описанных в тексте, анализирует этические проблемы в сложных отношениях человека с самим собой, обществом и природой [1, с. 104]. Литературные тексты, в свою очередь, являются продуктом отражения литературных концепций, формирующихся в постоянно ме-

няющемся процессе этизации. Поэтому в центре внимания этической литературной критики оказывается дидактическая функция литературы.

Задача литературной критики – раскрыть сложное значение этого представления о духовном творчестве, не только выявить этическую и нравственную значимость литературных произведений и реализовать дидактическую функцию литературы, но, по возможности, сохранить художественную форму в естественном «открытом» измерении, чтобы помочь читателю максимально обрести сво-

боду чтения и вновь вернуться к состоянию природы.

Один из основателей биосемиотики, учёный Якоб фон Икскуль (Jakob von Uexküll), в своей экосемиотике предложил метод анализа «природы-текста», который выводит семиотические исследования в экологическое поле, но и предоставляет достойный метод для возвращения литературного чтения к естественному состоянию, а тем более для изучения формы этической литературной критики, которая воплощается в предложенной учёным Умвельт концепции, основанной на извлечении смыслов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Материалом исследования послужила книга-эссе М.М. Степановой «Памяти памяти», роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина». Основной метод исследования – метод анализа «природы-текста» в этической литературной критике, суть которого сводится к вопросам познания и отражения. В ходе исследования использовался текстовый анализ, сравнение и синтез, метод описания.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Природа-текст: критический подход к умвельт-концепции. В теории социальной или эстетической идеологии литературы, так и в теории текстуальной природы литературы, учёные рассматривают литературные тексты как отражение и проявление природной или социальной среды. «Социальный аспект также является составляющей эстетического мира, так как он создаёт социальную реальность, обладающую значимостью, порой новую» [1, с. 142].

Многочисленные примеры этической литературной критики произведений мировой классики приводит китайский учёный Не Чжэньчао [2]. А.П. Люсий, рассмотревший идеи Не Чжэньчао, связанные с этической литературной критикой, приводит цитату Конфуция: «Первобытная природа всех людей похожа, только из-за различного воздействия окружающей среды будут возни-

кать различия, и в итоге образуются разные личности» [3, с. 179].

Иными словами, именно окружающая среда способна образовать различные творческие личности. В действительности эволюция механизмов человеческого организма переплетается с цивилизационным процессом этизации человека. Социальная цивилизация способствует постоянному совершенствованию механизмов человеческого мозга, но в то же время она создаёт национальную эстетику [4], ограничивает человеческое мышление и даже связывает человеческую природу, что приводит к определённой степени «неправильной интерпретации».

Любое измерение интерпретации литературного текста неизбежно будет приводить к своего рода «ошибкам» интерпретации, и именно на этом основании Ролан Бартез (Roland Barthes) и другие постструктуралисты выдвинули теоретическое предложение «Нулевая степень письма (Writing Degree Zero)» [5].

«Природа-текст (nature-text)» – методологическое понятие экосемиотики. Методология исследовательская экосемиотики имеет двойственный подтекст. С одной стороны, «призывает к сочетанию текстовых аналитических и естественно-научных методов исследования через символические описания культуры и некультуры, с другой стороны – к феноменологическому видению исследователя как сочетания разумных существ в текстовом и культурном мире и живых организмов в мире природы. На практическом уровне анализа слияние двух ветвей экосемиотического метода исследования порождает новые методы исследования. Новый подход проявляется в воспроизведении природы в культуре и в семиотической активности самой природы, а идеальной моделью для этой двойной аналитической структуры является природная письменность (nature writing)» [6, с. 279-280]. Здесь, по сути, выявляются два пути формирования текстов: текстуализация природы и символическая деятельность самой природы, причём последняя включает в себя и нечеловеческую биологическую деятельность природы.

Однако метод анализа «природы-текста» существенно отличается от рефлексивной или экспрессивной литературной критики тем, что он уже не опирается на литературные тексты для выявления их изображения общества или природы, напротив, возвращает литературный текст в самую экологическую или социальную среду, делая акцент на восстановлении самой объективной реальности и возвращая текстуализированные творения в естественную экологию или социальную среду. Речь идёт о том, что в экосемиотике на первом месте стоит умвельт [7–9].

Ю.М. Лотман и А. Шулман предложили понятие «семиосфера» для описания взаимосвязанных отношений между человеческой природой, текстом и культурой в семиотической системе [10]. Первым, кто высказал подобную научную идею в области биологии, был немецкий биолог Я. фон Икскуль, предложивший умвельт-концепцию. По мнению учёного, умвельт – это осмысленный мир, основанный на знаковых отношениях, известный, или вылепленный мир [11].

М.Ю. Лотман, преемник Ю.М. Лотмана, подчёркивает: «мы не можем просто заменить «окружающую среду» на «Умвельт», разница между которыми не только концептуальная, но и парадигмальная. Умвельт, включающий в себя жизнь, организмы, эволюцию и биологию, делает биологию дисциплиной изучения семиотики, поскольку вопрос о значении неизбежно обсуждается в концепции Умвельта» [12, р. 34].

Термин «умвельт» (“Umwelt” от немецкого Umwelt в значении «окружающий мир», «окружающая среда»), введённый в научный обиход в 1909 г. Я. фон Икскулем, применялся к отдельным живым организмам природы, воспринимающим внешний мир, образуя при этом взаимосвязанное экологическое сообщество с другими живыми организмами. Умвельт – это субъект, конституируемый живыми организмами, а не только отражаемый объективный мир. Это любой литературный текст с символической репрезентацией, который является продуктом, основанным на умвельте.

Исходя из экосемиотической теории природного субъективизма, метод анализа «при-

роды-текста», как метод литературной критики, направлен на раскрытие умвельта и заключается в попытке восстановить субъективный характер умвельта литературного текста. Если использовать концепцию умвельта, то окружающая среда – это уже не пассивный объект репрезентации, а экологический мир с активной субъективностью.

Главная задача метода анализа «природы-текста» заключается не в том, чтобы выявить тематические идеи или художественные особенности литературных текстов, а в том, чтобы вернуть различные концепты и эмоции человека в литературных текстах в умвельт. Таким образом, литературная критика может «открыть» текст, тем самым реализовав высвобождение смысла и предоставив читателю свободу чтения и воображения.

Использование идеи умвельт-концепции свидетельствует о смене парадигмы в литературной критике. Применение метода анализа «природы-текста» раскрывает первопричину литературного текста и Умвельта.

М.Ю. Лотман подчёркивал взаимосвязь между умвельтом и семиосферой. С точки зрения процесса означивания, семиосфера является первой знаковой единицей, которая существует и может быть разбита на простые системы с подчинёнными отношениями» [12, р. 37]. Любой умвельт – это система, состоящая из нескольких организмов. Соответственно, и семиотическая область формируется на основе взаимодействия различных текстов. М.Ю. Лотман утверждает, что, согласно Мартину Буберу (Martin Buber) и М.М. Бахтину, «я» и «ты» – это продукты диалога, который превращается в концепцию человеческого существования: без «ты» не было бы никого, с кем можно было бы вести диалог, и «я» не существовало бы [12, р. 37].

М.Ю. Лотман считает, что организм функционально аналогичен тексту, а Умвельт функционально аналогичен контексту. Между тем, Ю.М. Лотман утверждает, что контекст не существует до возникновения текста, но является его предпосылкой, что текст создаёт свой контекст в широком смысле, включая всех участников коммуникативной деятельности. Как видим, понятие

«умвельт» Икскуль и Ю.М. Лотман понимают по-разному.

Умвельт является активным источником информации, а контекст – семиотическая среда, состоящая из отдельных текстов. Метаорганизменная интерпретация Умвельта Икскуля и метатекстовая интерпретация контекста М.Ю. Лотмана обладают внутренней последовательностью и преемственностью, причём первая закладывает прочный фундамент для идеи «семиосферы» и её литературной критики.

Тимо Маран (Timo Maran) рассматривал критический метод анализа «природы-текста», что позволило выявить связь между умвельтом и текстуализацией. «Я буду называть единицу, которая образуется через смысловые отношения из этих двух контрагентов, природой-текстом» [13, р. 280].

Тартуская семиотическая школа стремилась избежать субъективности и односторонности литературной критики и старалась максимально приблизиться к реальному миру через метод анализа «природы-текста». М.Ю. Лотман так обозначал позицию школы: «Если мы подходим к другому с неопределёнными предчувствиями и предпосылками, то это будет не реальная встреча, а проекция собственных качеств, переживаний и т. д. Это будет подлинной встречей только в том случае, если мы от всего сердца готовы к встрече с этим абсолютным другим» [12, р. 36]. В приведённой цитате высказывание «от всего сердца готовы» означает максимальное отторжение всевозможных идей и обычаев. «Встреча с абсолютным другим» означает вернуть читателя в свободное психическое состояние принятия, восприятия экологической среды и принятия различных сообщений от умвельта.

Поэтому любой метод литературной критики должен максимально вернуться к естественному состоянию, исключая вмешательство различных концепций, в том числе идеологии или эстетического эссенциализма, чтобы воспринять контекст, образуемый литературными текстами. Этот контекст может состоять из нескольких литературных текстов или подтекстов. В любом случае наиболее «открытые» для читателя и близкие к истине

литературные тексты – это те литературные произведения, которые возвращаются к естественной экологической среде или к умвельту. Задача метода анализа «природы-текста» – выявить этот процесс возвращения в литературном творчестве.

Обратное познание: внутренний механизм взаимодействия мозга и текста. Умвельт, являющийся носителем природы и общества, становится объектом познавательной деятельности, то есть предметом познания. Это так называемая истина – правильное понимание человеческим мозгом объективных вещей и их законов от чувственности до рациональности. Можно с полным правом назвать эту познавательную деятельность «позитивным познанием».

Человеческий мозг обычно рассматривается как субъективный мир, а природа – как объективный мир или материя, которую человек может воспринять. Человеческий мозг материален, это продукт эволюции человека на протяжении многих тысяч лет [14] и он создаёт «мозговой текст».

Термин «мозговой текст» был предложен китайским учёным Не Жэньчао, в понимании которого – это «память, хранящаяся в человеческом мозге, которая представляет собой восприятие мира, полученное человеком с помощью органов чувств... Мозговой текст – это результат, полученный в результате восприятия, познания и понимания человеком вещей» [15, р. 86].

Метод анализа «природы-текста», призванный вернуть литературные тексты в экологическую сферу, в умвельт, в первую очередь направлен на то, чтобы максимально оградить человеческий мозг от отвлекающих факторов в экологической среде. Так, С.А. Толстая, жена классика русской литературы XIX века Л.Н. Толстого, в письме Т.А. Кузминской от 19–20 марта 1873 г. упоминает о намерениях писателя: «Вчера Лёвочка вдруг неожиданно начал писать роман из современной жизни. Сюжет романа – неверная жена и вся драма, происшедшая от этого»¹.

¹ Толстой Л.Н. Анна Каренина: Неизданные тексты. М.: Изд-во АН СССР, 1939. С. 381.

По сюжету романа героиня Анна бросает мужа и детей и сбегает с А.К. Вронским, молодым гвардейским офицером. Позже Анна кончает жизнь самоубийством, ложась на железнодорожные рельсы, потому что не может вынести холода Вронского по отношению к ней. Однако как обычные читатели, так и литературные критики в процессе чтения в большинстве своём не примут во внимание первоначальный замысел Л.Н. Толстого, а воспримут Анну как женщину, ищущую новую жизнь. В прошлом критики объясняли это явление противоречием между творческим методом и мировоззрением и считали, что передовой творческий метод может преодолеть ограничения мировоззрения. Писатель в процессе творчества находился в состоянии крайнего возбуждения, постепенно избавлялся от этических и моральных норм и различных идеологических концепций, вступал в сферу реальной жизнедеятельности и создавал образ героя, выходящий за пределы самого себя. Это типичный процесс «обратного познания» – от разума к эмоциям. В подобной ситуации находится и читатель, освобождаясь от всевозможных внешних этических и моральных ограничений, возвращаясь к естественной жизни реального состояния. Примеров такого рода литературного творчества множество. Вспомним слова А.С. Пушкина, сказанные им своему другу: «Представь, какую штуку выкинула моя Татьяна. Она вышла замуж. Этого я от неё не ожидал»². Создавая роман в стихах «Евгений Онегин», А.С. Пушкин, несомненно, изобразил героиню как русскую богиню, но она вышла замуж за старого генерала вопреки желанию писателя.

По сути, мозговой текст, как биологический носитель литературного текста, имеет присущий ему механизм взаимодействия левого и правого полушарий. Литературное творчество нельзя отделить от рационального мышления, научного мышления, поскольку великий писатель должен быть прежде всего мыслителем, в нём в большей степени преобладает художественное мышление. И

только вхождение в сферу чувственности позволяет писателю выйти за пределы субъективности творчества. Следовательно, «мозговой текст» – это не только носитель литературных понятий, но и воплощение жизненного опыта и духовной ценности за пределами понятий.

Освобождение текстового смысла: возвращение этической критики к природе. Метод анализа «природы-текста» даёт нам направление – вернуться к природе, к Умвельту. Анализ книги-эссе «Памяти Памяти» (2018) М.М. Степановой позволил ответить на вопрос, почему книга названа «романом-витриной». Вместо традиционной повествовательной стратегии писательница представила уникальное повествовательное построение, стремясь к максимально объективному и реалистичному отображению, возвращается в умвельт и через «витрину» проводит множественные презентации исторических объектов, то есть носителей памяти. Цель М.М. Степановой – не показать читателям травму войны, а избежать втягивания их в эмоциональный водоворот травмы семейных воспоминаний. Писательница использует антипогружение и антирезонанс, сознательно изолируя читателя от «витрины», которая должна сделать её героя «видимыми», но при этом остаться самим собой. Чтобы достичь цели – высвободить смысл романа, вызвав эстетическую разборчивость читателя, писательница одновременно демонстрирует собственные семейные воспоминания и отпускает травмирующие эмоции [16].

В тексте даосской традиции Чжуан-цзы, сложившейся в Древнем Китае, существует точка зрения «я теряю/забываю себя» (吾丧我), то есть забываю себя и достигаю гармонии и единства с природой и Вселенной. Соответственно, познавательная деятельность человека – это не только познание природного и социального окружения «Я» как субъектом, но и существование другого познавательного режима, который заслуживает большего внимания, а именно «потеря себя».

«Потеря себя» заключается в том, чтобы исключить односторонность познающего субъекта и войти в более высокую сферу чувственности и неограниченности, чтобы достичь

² Гусев Н.Н. Лев Николаевич Толстой. Материалы к биографии с 1881 по 1885 год. М.: Наука, 1970. С. 200.

неограниченной свободы, подобной природе. Древнекитайские философские мысли, особенно философия «управлять недеянием» (无为而治) Чжуан-цзы, стремились избежать предвзятости индукции и рассуждений, вызванных «самоуверенностью» человеческого рационального мышления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование идеи умwelt-концепции, разработанной Якобом фон Икскульем, свидетельствует о смене парадигмы в литературной критике, что укрепляет становление и развитие метода анализа «природы-текста».

Метод анализа «природы-текста» обращённый к Умweltу, демонстрирует реаль-

ные объекты памяти при возвращении к объективной исторической обстановке, «открывает» художественную форму текста, предоставляя читателю свободу самоинтерпретации, раскрывая первопричину литературного текста и умweltа.

Литературно-критический подход, основанный на использовании метода анализа «природы-текста» Икскуля, заключается в освобождении смысла, в отборе значимого из художественного текста из измерения умweltа.

Возвращение к природе, открытие форм свободы чтения – такова цель метода анализа «природы-текста» этической литературной критики.

Список источников

1. Курбакова М.А. Анализ эстетического мира литературного произведения // Культура и цивилизация. 2021. Т. 11. № 6-1. С. 138-149. <https://doi.org/10.34670/AR.2021.99.54.018>, <https://elibrary.ru/ocean>
2. Не Чжэньчжао. Введение в этическую литературную критику / пер. с кит. Чжоу Лу, науч. ред. пер. А.А. Родионов, предисл. И.О. Шайтанова, Г.В. Тиханова. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2021. 368 с. <https://elibrary.ru/hspksb>
3. Люсий А.П. Чжэньчжао Не. Введение в этическую литературную критику / пер. с кит. Чжоу Лу, науч. ред. пер. А.А. Родионов, предисл. И.О. Шайтанова, Г.В. Тиханова // Вопросы литературы. 2023. № 2. С. 174-179. <https://doi.org/10.31425/0042-8795-2023-2-174-179>, <https://elibrary.ru/tgbwza>
4. Мышкина А.Ф., Зайцева Т.И., Емельянова Т.Н. Проблемы национальной эстетики и литературного творчества в художественном пространстве начала XXI века // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 12. №. 2. С. 364-367. <https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.2.77>, <https://elibrary.ru/vtrmix>
5. Барм Р. Нулевая степень письма / сост., науч. ред., авт. предисл. и коммент. Г.К. Косикова. М.: Изд-во «Академический проект», 2008. 431 с.
6. Maran T. Towards an integrated methodology of ecosemiotics: The concept of nature-text // Sign Systems Studies. 2007. Vol. 35. № 1-2. P. 269-294. <https://doi.org/10.12697/SSS.2007.35.1-2.10>
7. Бушев С.А. Концепция UMWELT Якоба фон Икскуля и формирование биосемиотики // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2008. № 2. С. 82-87. <https://elibrary.ru/jvguif>
8. Князева Е.М. Понятие «Umwelt» Якоба фон Икскуля и его значимость для современной эпистемологии // Вопросы философии. 2015. № 5. С. 30-44. <https://elibrary.ru/tcorx>
9. Князева Е.Н. Биосемиотика: истоки междисциплинарного направления // Вопросы философии. 2018. № 11. С. 86-98 <https://doi.org/10.31857/S004287440001897-1>, <https://elibrary.ru/vnxphu>
10. Lotman Y.M., Shukman A. The text and the structure of its audience // New Literary History. 1982. Vol. 14. № 1. P. 81-87. <https://doi.org/10.2307/468958>
11. Magnus R., Kull K. Roots of Culture in the Umwelt // The Oxford Handbook of Culture and Psychology. 2012. P. 649-661. <http://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195396430.013.0030>
12. Lotman M. Umwelt and Semiosphere // Sign Systems Studies. 2002. Vol. 30. № 1. P. 33-40. <http://doi.org/10.12697/SSS.2002.30.1.03>
13. Maran T. Towards an integrated methodology of ecosemiotics: The concept of nature-text // Sign Systems Studies. 2007. Vol. 35. № 1/2. P. 269-294. <http://doi.org/10.12697/SSS.2007.35.1-2.10>
14. Бекофф М., Хамфри Н., Хаггард П. Мозг и сознание / ред. У. Кэролайн, пер. Е. Нуховой. Разгадка величайшей тайны человеческого мозга. М.: Изд-во АСТ, 2019. 240 с.

15. 张连桥. 文学伦理学批评: 脑文本的定义, 形态与价值 – 聂珍钊访谈录. 河南大学学报 (社会科学版), 2019 年第 5 期, 第 85-93 页. (Чжан Ляньцяо. Этическая литературная критика: определение, форма и ценность мозгового текста – интервью с Не Чжэньчжао // Журнал Хэнаньского университета. 2019. № 05. С. 85-93.) <http://doi.org/10.15991/j.cnki.411028.2019.05.012>
16. Гримова О.А. Разрушение нарративной интриги в «романсе» М. Степановой «Памяти памяти» // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2020. № 9-2. С. 140-151. <https://doi.org/10.28995/2686-7249-2020-9-140-151>, <https://elibrary.ru/xspqrc>

References

1. Kurbakova M.A. Analysis of the aesthetic world in a literary piece. *Kul'tura i tsivilizatsiya = Culture and Civilization*, 2021, vol. 11, no. 6-1, pp. 138-149. (In Russ.) <https://doi.org/10.34670/AR.2021.99.54.018>, <https://elibrary.ru/oceanon>
2. Nie Zhenzhao. *Vvedenie v eticheskuyu literaturnuyu kritiku*. St. Petersburg, Saint Petersburg State University Publ., 2021, 368 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/hspksb>
3. Lyusy A.P. Zhenzhao Nie. Introduction to ethical literary criticism. *Voprosy literatury*, 2023, no. 2, pp. 174-179. (In Russ.) <https://doi.org/10.31425/0042-8795-2023-2-174-179>, <https://elibrary.ru/tgbwza>
4. Myshkina A.F., Zaitseva T.I., Emelyanova T.N. Problems of national aesthetics and literary creativity in artistic space of the beginning of the 21st century. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki = Philology. Theory & Practice*, 2019, vol. 12, no. 2, pp. 364-367. (In Russ.) <https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.2.77>, <https://elibrary.ru/vtrmix>
5. Bart R. *Nulevaya stepen' pis'ma*. Moscow, Academic Project Publ., 2008. 431 p. (In Russ.)
6. Maran T. Towards an integrated methodology of ecosemiotics: The concept of nature-text. *Sign Systems Studies*, 2007, vol. 35, no. 1-2, pp. 269-294. <https://doi.org/10.12697/SSS.2007.35.1-2.10>
7. Bushev S.A. Umwelt conception of Jacob von Uexkull and forming of biosemiotics. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya = Moscow University Bulletin. Series 7. Philosophy. Series: Philosophy*, 2008, no. 2, pp. 82-87. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jvguif>
8. Knyazeva E.M. J. von Uexkull's concept of "Umwelt" and its significance for the modern epistemology. *Voprosy filosofii*, 2015, no. 5, pp. 30-44. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ttcors>
9. Knyazeva E.N. Biosemiotics: the origins of an interdisciplinary movement. *Voprosy filosofii*, 2018, no. 11, pp. 86-98. (In Russ.) <https://doi.org/10.31857/S004287440001897-1>, <https://elibrary.ru/vnxphu>
10. Lotman Y.M., Shukman A. The text and the structure of its audience. *New Literary History*, 1982, vol. 14, no. 1, pp. 81-87. <https://doi.org/10.2307/468958>
11. Magnus R., Kull K. Roots of Culture in the Umwelt. *The Oxford Handbook of Culture and Psychology*, 2012, pp. 649-661. <http://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195396430.013.0030>
12. Lotman M. Umwelt and Semiosphere. *Sign Systems Studies*, 2002, vol. 30, no. 1, pp. 33-40. <http://doi.org/10.12697/SSS.2002.30.1.03>
13. Maran T. Towards an integrated methodology of ecosemiotics: The concept of nature-text. *Sign Systems Studies*, 2007, vol. 35, no. 1/2, pp. 269-294. <http://doi.org/10.12697/SSS.2007.35.1-2.10>
14. Bekoff M., Humphrey N., Haggard P. *Mozg i soznanie. Razgadka velichaishei tainy chelovecheskogo mozga*. Moscow, AST Publ., 2019, 240 p.
15. Zhang Lianqiao. Ethical Literary Criticism: Definition, Form, and Value of Brain Text – Interview with Nie Zhenzhao. *Journal of Henan University (Social Sciences)*, 2019, no. 05, pp. 85-93. (In Chinese). <http://doi.org/10.15991/j.cnki.411028.2019.05.012>
16. Grimova O.A. Breaking down narrative intrigue in the "Romance" by M. Stepanova "In commemoration of memory". *Vestnik RGGU. Seriya: Literaturovedenie. Yazykoznanie. Kul'turologiya = RSUH/RGGU Bulletin. Series: Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies*, 2020, no. 9-2, pp. 140-151. (In Russ.) <https://doi.org/10.28995/2686-7249-2020-9-140-151>, <https://elibrary.ru/xspqrc>

Информация об авторах

ТИНТИН Яо, кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры английского языка и литературы, Нанкинский педагогический университет, г. Нанкин, Китайская Народная Республика, <https://orcid.org/0009-0002-3249-0684>, 66583567@qq.com

Вклад в статью: идея, разработка концепции статьи, написание части текста статьи, редактирование.

ЛИНЬ Е, кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры русского языка и литературы, Нанкинский педагогический университет, г. Нанкин, Китайская Народная Республика, <https://orcid.org/0000-0002-5973-3925>, y109034@aliyun.com

Вклад в статью: сбор, анализ и обработка научной литературы, обработка результатов исследования, написание части текста статьи.

Для контактов:

Линь Е

e-mail: y109034@aliyun.com

Поступила в редакцию 02.06.2024

Поступила после рецензирования 12.09.2024

Принята к публикации 26.09.2024

Information about the authors

Yao Tingting, Cand. Sci. (Philology), Senior Lecturer of English Language and Literature Department, Nanjing Normal University, Nanjing, People's Republic of China, <https://orcid.org/0009-0002-3249-0684>, 66583567@qq.com

Contribution: idea, study conception development, part of manuscript text drafting, editing.

Ye Lin, Cand. Sci. (Philology), Senior Lecturer of Russian Language and Literature Department, Nanjing Normal University, Nanjing, People's Republic of China, <https://orcid.org/0000-0002-5973-3925>, y109034@aliyun.com

Contribution: scientific literature acquisition, analysis and processing, study results processing, part of manuscript text drafting.

Corresponding author:

Ye Lin

e-mail: y109034@aliyun.com

Received June 2, 2024

Revised September 12, 2024

Accepted September 26, 2024