

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 81'373

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-4-855-864>

Шифр научной специальности 5.9.5



## Региональные ономастические маркеры в ономастическом пространстве

Людмила Николаевна Верховых

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»  
394036, Российской Федерации, г. Воронеж, Университетская пл., 1  
 [iverhovyh@mail.ru](mailto:iverhovyh@mail.ru)

### Аннотация

**ВВЕДЕНИЕ.** В настоящее время лингвокраеведческие исследования охватывают различный спектр актуальных проблем, среди которых и комплексное изучение и описание региональных онимических систем. Важным для изучения специфики регионального ономастического пространства является пласт регионально маркированной ономастической лексики – онимов, отражающих связь с регионом. Цель исследования – обосновать необходимость выделения региональных ономастических маркеров для изучения специфики регионального ономастического пространства, ономастической картины мира; описать основные виды региональных ономастических маркеров на материале воронежского ономастикона. **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Региональные ономастические маркеры изучаются в контексте лингвокраеведческой субпарадигмы. Использованы приёмы сравнительно-исторического метода, лингвокраеведческого анализа ономастических единиц; основным является дескриптивный метод. Материалом исследования являются единицы воронежского ономастикона. **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Охарактеризовано понятие «региональные ономастические маркеры», выделены и описаны виды региональных ономастических маркеров. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** На основе ареального, историко-культурного, географического, лингвокультурологического, этно- и атропоцентрического принципов, а также принципа диалектной спецификации региональных ономастических единиц выделены виды региональных ономастических маркеров, анализ которых необходим для более полного исследования языковой картины мира.

**Ключевые слова:** региональная ономастика, лингвокраеведение, ономастическая картина мира, региональные ономастические маркеры, Г.Ф. Ковалёв, Воронежская ономастическая школа

**Финансирование.** Это исследование не получало внешнего финансирования.

**Вклад автора:** Л.Н. Верховых – разработка концепции и постановка проблемы исследования, обобщение опыта исследователей, анализ и интерпретация воронежского ономастического материала, написание черновика рукописи, редактирование рукописи.

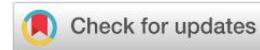
**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Верховых Л.Н. Региональные ономастические маркеры в ономастическом пространстве // Неофилология. 2025. Т. 11. № 4. С. 855-864.  
<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-4-855-864>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-4-855-864>

OECD 6.02; ASJC 1203



## Regional onomastic markers in the onomastic space

Lyudmila N. Verkhovykh

Voronezh State University

1 Universitetskaya Sq., Voronezh, 394018, Russian Federation

[iverhovyh@mail.ru](mailto:iverhovyh@mail.ru)

### Abstract

**INTRODUCTION.** Currently, linguistic regional studies cover a wide range of relevant issues, including the comprehensive study and description of regional onomastic systems. An important aspect for studying the specifics of the regional onomastic space is the layer of regionally marked onomastic vocabulary – onyms that reflect a connection to the region. The aim of the study is to justify the need to identify regional onomastic markers for studying the specifics of the regional onomastic space and the onomastic picture of the world; to describe the main types of regional onomastic markers based on the material of the Voronezh onomasticon. **MATERIALS AND METHODS.** Regional onomastic markers are studied within the context of the linguo-regional studies subparadigm. The methods used are those of comparative-historical analysis and linguistic regional studies of onomastic units; the main method is descriptive. The research material consists of units from the Voronezh onomasticon. **RESULTS AND DISCUSSION.** The concept of “regional onomastic markers” is characterized, and types of regional onomastic markers are identified and described. **CONCLUSION.** Based on the areal, historical-cultural, geographical, linguo-cultural, ethno- and anthropocentric principles, as well as the principle of dialectal specification of regional onomastic units, types of regional onomastic markers have been identified, the analysis of which is necessary for a more complete study of the linguistic worldview.

**Keywords:** regional onomastics, linguistic regional studies, onomastic world picture, regional onomastic markers, G.F. Kovalev, Voronezh onomastic school

**Funding.** This research received no external funding.

**Author's Contribution:** L.N. Verkhovykh – concept development and research problem statement, generalization of researchers' findings, analysis and interpretation of Voronezh onomastic material, writing – original draft preparation, manuscript editing.

**Conflict of Interests.** The author declares no conflict of interests.

**For citation:** Verkhovykh, L.N. Regional onomastic markers in the onomastic space. *Neofilologiya = Neophilology*, 2025;11(4) 855-864. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-4-855-864>

### ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития ономастики характеризуется активным изучением и подробным описанием региональных ономастических систем и их компонентов, что обусловлено как внутрилингвистическими, так и экстравелингвистическими причинами. Над решением данной проблемы работают и отдельные лингвисты, и коллективы учёных в разных уголках нашей страны.

Лингвокраеведческие исследования охватывают различный спектр актуальных проблем, связанных с функционированием региональных ономастических единиц: осуществляется всесторонний анализ и описание<sup>1</sup> различных типов региональных имён

<sup>1</sup> Климкова Л.А., Гузнова А.В. Неофициальная антропонимия Нижегородского Окско-Волжско-Сурского междуречья: словарь. Ульяновск: Зебра, 2022. Ч. 1. 437 с.; Ч. 2. 434 с.; Ч. 3. 267 с.; Ковалёв Г.Ф. Словарь микротопонимов Воронежской области: в 3 т. Воро-

собственных [1–9 и др.], ведётся изучение ономастической картины мира, в том числе и с позиций когнитивной лингвистики [10; 11], характеризуется диалектная картина мира [12], изучаются вопросы диалектной ономастики и ономастического лингвокраеведения [13; 14], региональный ономастикон рассматривается в этнолингвистическом контексте [15], исследуется специфика функционирования онимов (в том числе и региональных) в произведениях местных писателей [16; 17] и др.

Вместе с тем в ономастике недостаточно изучена проблема региональных ономастических маркеров, или регионально специфичного. В данном исследовании нами предпринимается попытка охарактеризовать указанную проблему и предложить подход к её решению в рамках идей Воронежской ономастической школы (научный руководитель – профессор, доктор филологических наук Г.Ф. Ковалёв); об основных подходах к изучению имён собственных в Воронежской ономастической школе [18].

Цель исследования – обосновать необходимость выделения региональных ономастических маркеров для изучения специфики регионального ономастического пространства, ономастической картины мира; описать основные виды региональных ономастических маркеров на материале воронежского ономастикона.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Специфика региональной ономастической лексики изучается нами в рамках лингвокраеведческой субпарадигмы – исторически сложившегося научного направления изучения единиц языка, «интегративной модели исследования системы русского языка, предполагающей привлечение краеведческих данных для лингвистического исследова-

нек: Изд. дом ВГУ, 2023. Т. 1: А-Й. 526 с.; Т. 2: К-О. 535 с.; Т. 3: П-Я. 582 с.; Словарь топонимов Республики Саха (Якутия): населённые пункты, наслеги, улусы, районы / гл. ред. Т.М. Никаева. Якутск: Алаас, 2024. 448 с.

ния»<sup>2</sup>. Лингвокраеведческая субпарадигма находится на стыке сравнительно-исторического, антропоцентрического и системно-структурного подходов к изучению единиц языка и поэтому позволяет, как полагаем, достаточно объективно определить и охарактеризовать региональные ономастические маркеры.

В работе используются приёмы сравнительно-исторического метода, лингвокраеведческого анализа ономастических единиц; основным является дескриптивный метод. Материалом исследования являются единицы воронежского ономастикона.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Одним из постулатов, позволяющих лингвистам рассуждать о национально специфичном в русском языке, является мысль о тесной связи языка и миропонимания, уже ставшая аксиомой лингвистических исследований. В результате исследования языковой картины мира учёные приходят к выводу о том, что «языковая картина мира лингв-, или этноспецифична, то есть отражает особый способ мировидения, присущий данному языку, культурно значимый для него и отличающий его от каких-то других языков. Рeально «особый способ мировидения» проявляется себя в национально специфичном наборе ключевых идей – своего рода семантических лейтмотивов, каждый из которых выражается многими языковыми средствами самой разной природы – морфологическими, словообразовательными, синтаксическими, лексическими и даже просодическими» [19, с. 35].

Национально специфичное в языке изучают А. Вежбицкая, А.А. Зализняк, И.Б. Левонтина, А.Д. Шмелёв и другие исследователи. А.Д. Шмелёв справедливо указывает на связь особенностей мышления человека и родного языка: «В языке находят отражение те черты внеязыковой действительности, которые представляются релевантными для носителей культуры, пользующейся этим

<sup>2</sup> Верховых Л.Н. Лингвокраеведческая субпарадигма как интегративная модель исследования системы русского языка: на материале воронежского ономастикона: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Елец, 2022. С. 15.

языком; <...> овладевая языком и, в частности, значением слов, носитель языка начинает видеть мир под углом зрения, подсказанным его родным языком, и сживается с концептуализацией мира, характерной для соответствующей культуры. В этом смысле лингвоспецифичные концепты одновременно «отражают» и «формируют» образ мышления носителей языка» [20, с. 12]. Являясь единицами языковой системы, онимы также вбирают в себя и сохраняют особенности мировосприятия нации, отражая при этом историю, традиции и культуру региона.

В ономастическом пространстве региона функционируют различные типы онимов, они имеют универсальные ономастические признаки и региональные, специфические, которые и отражают сущностную связь имени собственного с регионом.

Понятие «маркеры» достаточно активно используется в ономастике (в том числе и учёными Воронежской ономастической школы – Г.Ф. Ковалевым, С.А. Скуридиной и др.); С.А. Скуридина изучает ономастические маркеры хронотопа в повести Ф.М. Достоевского «Дядюшкин сон»<sup>3</sup>.

Под региональными ономастическими маркерами (ОМ) понимаем такие ономастические единицы, которые включают лингвистические признаки (эксплицитно или имплицитно выраженные), отражающие связь с регионом (культурно-историческую, географическую, этнографическую и др.). Эти региональные ОМ транслируют регионально специфичное в ономастическом пространстве региона.

В региональном ономастиконе все имена собственные являются региональными онимами, поскольку образуют ономастическую систему со своей спецификой, только некоторые языковые единицы могут принадлежать и другим региональным ономастическим системам (названия типа улица А.С. Пушкина, посёлок / хутор / село / деревня Добринка, аптека «Будь здоров» и др.), а региональные ономастические маркеры, как правило, яв-

<sup>3</sup> Скуридина С.А. Ономастический код художественных текстов Ф.М. Достоевского: дис. ... д-ра филол. наук. Воронеж, 2020. С. 234.

ляются принадлежностью только изучаемой территории.

Полагаем, что пласт региональной ономастической системы, транслирующий регионально специфичное, составляет важную часть российского ономастикона и требует дополнительного изучения.

Региональные ономастические маркеры были выделены нами с учётом следующих принципов:

– *ареального* (ономастические системы каждого региона имеют свой (специфический) набор региональных ОМ);

– *историко-культурного* (отдельные региональные ОМ отражают факты истории и культуры региона);

– *географического* (региональные ОМ, представленные топонимами, содержат информацию о географической специфике региона);

– *лингвокультурологического* (региональные ОМ являются важными лингвистическими единицами, позволяющими восстанавливать фрагменты региональной (ономастической) картины мира);

– *этно- и антропоцентрического* (региональные ОМ транслируют этническую специфику региона и отражают разнообразные характеристики человека (его мировоззрение, ценностные установки, особенности профессиональной деятельности), дающие общее представление о жителе данного региона);

– *принципа диалектной спецификации региональных ономастических единиц* (региональные ОМ могут отражать диалектные особенности речи жителей региона).

В соответствии с приведёнными принципами выделим виды региональных ономастических маркеров (на материале воронежского ономастикона).

1. Региональные ОМ, включающие признаки ‘ареал функционирования’, ‘имя собственное, характерное для данной территории’: Богучар, Битюг, Бутурлиновка, Воронеж, Дон, Хопёр (топонимия); Алеников/Олейников, Балабанов, Бондаренко, Бирюков, Зуев/Зуйков, Колесников, Кострыкин, Кочетов и др. (данные антропонимы восходят к прозвищам, широко распространённым

в Воронежской области, в том числе и с диалектной основой) (антропонимия); акционерное общество «Воронежская областная типография – издательство имени Е.А. Болховитинова» (типография), «Воронеж-АвтоСити» (компания по продаже автомобилей), Детская городская библиотека им. Ю.Ф. Третьякова (библиотека в Борисоглебске), «Воронежфармация» (государственное областное предприятие – сеть аптечных учреждений) (эргонимы) и др.

2. Региональные ОМ, включающие признаки ‘связаны с историей края’, ‘связаны с культурой края’: улица Пескова, улица Загоровского в Воронеже, улица Корнаковского в Борисоглебске (улицы названы в честь выдающихся земляков); улица Печковского, улица Пешкова в Борисоглебске (улицы названы в честь борисоглебцев – Героев Советского Союза); фамилии, функционировавшие в ономастиконе Воронежского края в XIX веке (село Красное Новохопёрского района): Байчуров<sup>4</sup>, Масковой<sup>5</sup>, Бахмицкой<sup>6</sup>, Шацкой<sup>7</sup>, Яицкой<sup>8</sup>, Ялтинской<sup>9</sup>, Ярковой<sup>10</sup> (данные фамилии отражают особенности заселения Воронежского края, миграционные процессы).

Также к этой группе отнесём оним Анна (название посёлка городского типа в Воронежской области). Несмотря на то, что имя собственное на первый взгляд не имеет признаков, свидетельствующих о его связи с Воронежским краем, всё же изучение происхождения топонима с помощью приёмов лингвокраеведческого анализа помогает установить связь номинации с регионом, то есть безусловная связь ойконима Анна с Воронежским краем может быть установлена только путём специального исследования.

Возникновение топонима непосредственно связано с историей Воронежского края: населённый пункт Анна «основан как

<sup>4</sup> Ревизские сказки по г. Новохопёрску и Новохопёрскому уезду Воронежской губернии 10 марта – 6 августа 1816 г. // Государственный архив Воронежской области. Ф. И-18. Оп. 1. Д. 205. С. Красное. Л. 782.

<sup>5</sup> Там же. Л. 775, 851, 852.

<sup>6</sup> Там же. Л. 741, 742.

<sup>7</sup> Там же. Л. 843, 844.

<sup>8</sup> Там же. Л. 905.

<sup>9</sup> Там же. Л. 886.

<sup>10</sup> Там же. Л. 836.

слобода около 1697 года. Назван по р. Анна...» [21, с. 19]. В.А. Прохоров указывает на тюркские корни лексемы: «В названии речки видно переосмысленное иноязычное слово, всего вероятнее тюркское – «ана», означающее одновременно два родственных понятия – высокий куст и ольха»<sup>11</sup>; «в данном случае неясное для русских тюркское слово «ана» было заменено на более понятное – личное имя Анна»<sup>12</sup>.

Исторические свидетельства о том, что территория Воронежского края в древности подвергалась нападениям тюркских, монгольских завоевателей, можно найти в летописях, других исторических источниках. Так, Е.А. Болховитинов пишет: «Но знатнее всех с юга нападавших на Россию были половцы. Нестор первое их нашествие полагает в 1061 году»<sup>13</sup>; «когда появились нашествием своим на Россию татаре, то Воронеж был первым местом, где рязанские князья имели нещастнейшее сражение с татарским ханом Батыем в 1237 году»<sup>14</sup>.

В Воронежском крае также широко употребляется оним Битюг. Е.С. Отин полагает, что гидроним Битюг (древнее Битюк/Бетюк) «по-видимому, представляет собой один из фонетических вариантов широко распространённого в тюркских языках прилагательного со значением «высокий»<sup>15</sup>. По мнению Е.С. Отина, гидроним Битюг – архаичная лексема, её создателями «могли быть обитавшие на Дону в IV–X веках племена, говорившие на древних диалектах булгарской группы языков»<sup>16</sup>. В «Словаре микротопонимов Воронежского края» Г.Ф. Ковалёва приведено семь микротопонимов с корнем *битюг-* / *битюж-* / *битюц-*<sup>17</sup>.

<sup>11</sup> Прохоров А.А. Вся Воронежская земля. Краткий историко-топонимический словарь. Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1973. С. 22.

<sup>12</sup> Там же. С. 22-23.

<sup>13</sup> Болховитинов Е.А. Историческое, географическое и экономическое описание Воронежской губернии. Воронеж: Тип. Губернского правления, 1800. С. 7.

<sup>14</sup> Там же. С. 9.

<sup>15</sup> Отин Е.С. Избранные работы. Донецк: Донеччина, 1997. Т. 1. С. 239.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Ковалёв Г.Ф. Словарь микротопонимов Воронежской области: в 3 т. Воронеж: Изд. дом ВГУ, 2023. Т. 1: А-Й. С. 172.

Наличие онимов с тюркскими корнями для Воронежского края объясняется историческими фактами.

3. Региональные ОМ, включающие признаки ‘географические особенности края’, ‘наличие в составе онима местного географического термина’.

К данному виду региональных ономастических маркеров могут относиться топонимы, отражающие географические особенности края; топонимы и микротопонимы, включающие местные географические термины; топонимы, восходящие к географическим номинациям, характерным для Воронежского края; имена собственные, восходящие к названиям животных и растений, характерных для Воронежского края. Так, в XIX веке функционировали следующие воронежские топонимы: Тавровская крепость<sup>18</sup>; Шипов лес, Телерманский лес<sup>19</sup>, Вилковская пристань<sup>20</sup>, Икорецкая мель<sup>21</sup>, Хазарское поле, Хазарское городище<sup>22</sup>, ухожай Икорецкий, Белозатонский юрт<sup>23</sup>, слободы в Воронеже: Чижевская, Стрелецкая, Напрасная, Успенская, Пушкарская, Ямская, Беломестная, Троицкая, Шишкина<sup>24</sup>.

4. Региональные ОМ, включающие признаки ‘отражающие мировосприятие жителей региона’.

Поскольку «национальную языковую картину мира формирует широкий спектр компонентов, к числу которых относится и ономастическая картина мира, включающая в себя региональную картину мира, выстраивающуюся на основе диалектной языковой картины мира»<sup>25</sup>, то изучение фрагментов региональной картины мира через анализ

<sup>18</sup> Памятная книжка для жителей Воронежской губернии на 1856 год / под ред. Н.И. Второва. Воронеж: Воронеж. Губернский статистический комитет, 1856. 303 с. Отд. III. С. 31.

<sup>19</sup> Там же. С. 36.

<sup>20</sup> Памятная книжка Воронежской губернии на 1861 год / под ред. Н.И. Второва. Воронеж: Тип. Гольдштейна, 1861. С. 13.

<sup>21</sup> Там же. С. 24.

<sup>22</sup> Там же. С. 70.

<sup>23</sup> Там же. С. 109.

<sup>24</sup> Там же. С. 137.

<sup>25</sup> Щербак А.С. Введение в ономастическое лингвокраеведение. Тамбов: Изд. дом «Державинский», 2022. С. 36.

региональных ономастических маркеров представляется целесообразным.

На основе лингвокультурологического принципа выделим следующие региональные ОМ для Воронежской области: топонимы и антропонимы, транслирующие представление жителя Воронежского края о профессиях человека, его качествах, духовной и материальной культуре Воронежского края. Приведём здесь только некоторые фамилии, отражающие представление человека о флоре и фауне Воронежского края: Аистов, Бирюков, Быков, Волков, Воробьёв, Воронин, Гусев, Жуков, Зайцев, Козлов, Лебедев, Медведев, Окунев, Орлов, Пищугин, Соловьёв, Сорокин, Стерликов, Шишкин (указаны частотные фамилии города Борисоглебска – более двадцати номинаций в телефонном справочнике города).

В книге Е.А. Болховитинова находим одно из ранних описаний природы нашего края, сделанное в XIV веке во время путешествия по Дону Митрополита Пимена (1389 г.); путешественники отмечают значительное число встретившихся им животных: «Бысть же сие путное шествие печально и уныливо. Бяше бо пустыня зело; не бяше бо видеши тамо ни града, ни села. Аще бо и быша прежде грады красны и нарочиты зело видением: точию места пустошь все и не населено; не бе бо видеши человека, точию пустыня велия и зверей множество: козы, лоси, волицы, лисицы, выдры, медведи, бобры и птицы: орлы, гуси, лебеди, журавли и проч.»<sup>26</sup>.

5. Региональные ОМ, включающие признаки ‘этническая характеристика’, ‘характеристика человека – жителя данного региона’.

Это имена собственные, отражающие этническую специфику региона, характеризующие человека по роду занятий, распространённому на данной территории: Половцево (посёлок и железнодорожная станция в Новохопёрском районе Воронежской области), Калмык (прежнее название села Октябрьского в Поворинском районе Воронежской области, железнодорожная станция);

<sup>26</sup> Болховитинов Е.А. Историческое, географическое и экономическое описание Воронежской губернии. С. 10.

фамилии Абраменко, Агафоненко, Аксененко, Болдырев, Горобец, Калмыков, Мокшанцев, Васильченко, Гунченко, Давыденко, Денисенко, Дмитренко (фамилии жителей села Красного Новохопёрского района);

Бондаренко (бондарь – «южное, западное, тверское бочар, обручник, работающий обручную или вязаную деревянную посуду»<sup>27</sup>); Ковалёв («коваль южное, ковач во сточное, ковец псковское – кузнец»<sup>28</sup>); Олейников (олейник – «юж. зап. маслобой, маслобойщик, масляк»<sup>29</sup>) и др.

6. Региональные ОМ, включающие признак ‘с диалектной основой’. На основе принципа диалектной спецификации региональных ономастических единиц выделим следующие онимы: Алейников (аканье), Балабан (ворон. балабан – «коршун»<sup>30</sup>; Бирюков (бирюк в воронежских говорах «волк; перен. страшилище, которым пугают детей; прен. нелюдимый, угрюмый, одинокий человек»; «рыба Acerina cernua Linne, сем. окуневых; донской ёрш, ёрш-носарь»<sup>31</sup>; Кострыкин (ворон., ряз. кострыка «крапива двудомная»<sup>32</sup>). Имена собственные с иной (не воронежской) диалектной основой также значимы для изучения регионально специфичного – данные онимы могут отражать переселенческие процессы прошлого.

Полагаем, в дальнейшем региональные ОМ можно будет выделить на основе *принципа преемственности и динамики ономастикона*, используя результаты страти-

<sup>27</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Санкт-Петербург; Москва: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1880–1882. Т. 1 (А-З). Санкт-Петербург; Москва: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1880. С. 114.

<sup>28</sup> Там же. Т. 2. (И-О). С. 129.

<sup>29</sup> Там же. Т. 2. (И-О). С. 670.

<sup>30</sup> Словарь воронежских говоров. Вып. 1. Воронеж: ВГУ, 2004. С. 60.

<sup>31</sup> Там же. С. 106-107.

<sup>32</sup> Словарь русских народных говоров. Вып. 15. Кортусы – Куделошки. Ленинград: Наука, 1979. С. 83.

графических исследований. Каждому временному отрезку характерен свой набор онимов региона, поэтому сравнительный анализ ономастических систем разных периодов времени даст возможность определить группы онимов, функционировавшие ранее и сохранившиеся до наших дней, а также группы онимов ушедших – эти ономастические данные тоже можно отнести к региональным ономастическим маркерам, поскольку состав онимов для каждого региона будет разным.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ региональных ономастических единиц позволяет выделить региональные ономастические маркеры – особый пласт онимов, отражающих связь с регионом. В ходе исследования были выделены следующие региональные ономастические маркеры: региональные ОМ, включающие признаки ‘ареал функционирования’, ‘имя собственное, характерное для данной территории’; региональные ОМ, включающие признаки ‘связаны с историей края’, ‘связаны с культурой края’; региональные ОМ, включающие признаки ‘географические особенности края’, ‘наличие в составе онима местного географического термина’; региональные ОМ, включающие признаки ‘имена собственные, отражающие мировосприятие жителей региона’; региональные ОМ, включающие признаки ‘этническая характеристика’, ‘характеристика человека – жителя данного региона’; региональные ОМ, включающие признак ‘с диалектной основой’.

Изучение региональных ономастических маркеров, специфики ономастических картин мира позволит приблизиться к пониманию национально специфичного в языке, будет способствовать постижению языковой картины мира.

## Список источников

1. Васильев В.Л., Добровольская М.В., Смирнов А.Л., Вихрова Н.Н. Население водораздела Волги, Западной Двины и Полы в древности и средневековье (по данным топонимики, археологии, палеодемографии). Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2023. 200 с. <https://doi.org/10.34680/978-5-89896-894-6/2023.toropomyu>, <https://elibrary.ru/jspfpe>

2. Ганцовская Н.С., Неганова Г.Д. Исследователи костромских говоров: деятельность по заветам московской диалектологической комиссии // Филологический класс. 2023. Т. 28. № 4. С. 204-216. <https://doi.org/10.26170/2071-2405-2023-28-4-204-216>, <https://elibrary.ru/cwagki>
3. Ковалёв Г.Ф. Легенды микротопонимии Воронежского края // С любовью к Слову: сб. ст. участников Всерос. с междунар. участием науч. конф., приуроченной к 80-летнему юбилею д-ра филол. наук, проф. Людмилы Алексеевны Климковой, специалиста в области лексикологии, диалектологии, ономастики, словообразования / отв. ред. О.В. Никифорова. Арзамас: Арзамас. ф-л ФГАОУВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», 2021. С. 236-247. <https://elibrary.ru/mqexkk>
4. Ковалёв Г.Ф. О древности слова «Воронеж» и происхождении гидронима Воронеж // Ономастический вестник. 2025. № 3. С. 7-18. <https://elibrary.ru/fpozgr>
5. Кошарная С. А. Гидроним как маркер этнокультуры // Лингвофольклористика. 2023. № 37. С. 6-13. <https://elibrary.ru/ftwwiv>
6. Попов С.А. Освещение проблемы исчезнувших ойконимов на страницах Петропавловской районной газеты «Родное Придонье» Воронежской области // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. 2024. № 2 (53). С. 19-23. <https://doi.org/10.36622/2587-9510.2024.53.2.002>, <https://elibrary.ru/hwanct>
7. Попов С.А. Региональная топонимия как материал для работы журналистов районных средств массовой информации // Неофилология. 2023. Т. 9. № 2. С. 266-273. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-2-266-273>, <https://elibrary.ru/zjwrtu>
8. Супрун В.И. Казачья топонимия Волгоградской области // Проблемы общей и региональной ономастики: материалы XIV Междунар. науч. конф., посвящ. памяти проф. Мусаева Магомед-Саида Мусаевича. Махачкала: Дагестан. гос. ун-т, 2025. С. 149-151. <https://elibrary.ru/knpgdu>
9. Супрун В.И. Корпусная ономастика: имена собственные в Национальном корпусе русского языка // Ономастика Поволжья: материалы XXII Междунар. науч. конф. Саратов: Изд-во СГМУ, 2024. С. 72-76. <https://elibrary.ru/rkvsqc>
10. Щербак А.С. Когнитивные основы региональной ономастики. Тамбов: Изд-во ТГУ, 2012. 319 с. <https://elibrary.ru/vdieml>
11. Щербак А.С., Казанкова А.А. Лексические группировки слов: взаимоотношение языковой и ономастической картины мира // Неофилология. 2017. Т. 3. № 4 (12). С. 42-49. <https://elibrary.ru/zxhibf>
12. Белякова С.М. Прошлое и будущее в диалектной картине мира // Вестник ВГУ. Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация». 2005. № 2. С. 79-88. <https://elibrary.ru/jwwtjn>
13. Щербак А.С. Проблемы изучения диалектной ономастики // Ономастика Поволжья: материалы XX Междунар. науч. конф. / сост. и ред. Н.А. Кичикова, В.И. Супрун. Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2022. С. 41-44. <https://elibrary.ru/srybkr>
14. Верховых Л.Н. Основные проблемы лингвокраеведческого анализа регионального ономастического материала // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. 2022. № 2 (45). С. 100-105. <https://doi.org/10.36622/AQMPJ.2022.90.31.014>, <https://elibrary.ru/dwrkxf>
15. Супрун В.И., Багомедов М.Р., Беданкова З.К. Исторические предпосылки этноязыковой картины юга России (Адыгея, Дагестан, Калмыкия, Волгоградская область) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. № 10. С. 3672-3680. <https://doi.org/10.30853/phil20240519>, <https://elibrary.ru/cnoadv>
16. Бугакова Н.Б. Специфика ономастикона А. Платонова. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2023. 322 с. <https://elibrary.ru/qtnmqt>
17. Бугакова Н.Б., Скуридина С.А. Имя собственное как смыслообразующий элемент циклов произведений в творчестве А.П. Платонова: к 125-летию со дня рождения // Теория языка и межкультурная коммуникация. 2024. № 3 (54). С. 50-61. <https://elibrary.ru/thahkt>
18. Ковалёв Г.Ф. К исследованиям ономастики в Воронежской ономастической школе // Ономастический вестник. 2025. № 1. С. 7-21. <https://elibrary.ru/vyhfer>
19. Апресян В.Ю., Апресян Ю.Д., Бабаева Е.Э. и др. Языковая картина мира и системная лексикография / отв. ред. Ю.Д. Апресян. Москва: Языки славянских культур, 2006. 912 с. <https://elibrary.ru/pwasxb>
20. Шмелёв А.Д. Русская языковая модель мира: материалы к словарю. Москва: Языки славянской культуры, 2002. 224 с.
21. Попов С.А., Пухова Т.Ф., Грибоедова Е.А. Топонимия Воронежского края. Воронеж: Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2018. 336 с. <https://elibrary.ru/ytntpil>

## References

1. Vasil'ev V.L., Dobrovolskaya M.V., Smirnov A.L., Vikhrova N.N. *The Population of the Volga, Western Dvina, and Pola Watersheds in Ancient and Medieval Times (Based on Toponymy, Archeology, and Paleodemography)*. Veliky Novgorod, Yaroslav the Wise Novgorod State University Publ., 2023, 200 p. (In Russ.) <https://doi.org/10.34680/978-5-89896-894-6/2023.toponymy>, <https://elibrary.ru/jspfpe>
2. Gantsovskaya N.S., Neganova G.D. Researchers of Kostroma dialects: in the wake of the Moscow dialectological commission. *Filologicheskii klass = Philological Class*, 2023, vol. 28, no. 4, pp. 204-216. (In Russ.) <https://doi.org/10.26170/2071-2405-2023-28-4-204-216>, <https://elibrary.ru/cwagki>
3. Kovalev G.F. Legends of the microtoponymy of the Voronezh region. *Sbornik statei uchastnikov Vserossiiskoi s mezhdunarodnym uchastiem nauchnoi konferentsii, priurochennoi k 80-letnemu yubileyu doktora filologicheskikh nauk, professora Lyudmily Alekseevny Klimkovo*, spetsialista v oblasti leksikologii, dialektologii, onomastiki, slovoobrazovaniya "S lyubov'yu k Slovu" = *Collection of articles from participants of the All-Russian Scientific Conference with International Participation, dedicated to the 80th anniversary of Doctor of Philology, Professor Lyudmila Alekseevna Klimkova, a specialist in lexicology, dialectology, onomastics, and word formation*. Arzamas, Arzamas Branch of the "National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod", 2021, pp. 236-247. (In Russ.) <https://elibrary.ru/mqexkk>
4. Kovalev G.F. About the antiquity of the word "Voronezh" and the origin of the hydronym Voronezh. *Onomasticheskii vestnik = Onomastic Bulletin*, 2025, no. 3, pp. 7-18. (In Russ.) <https://elibrary.ru/fpozgr>
5. Kosharnaya S. A. Hydronym as a marker of ethnoculture. *Lingvosol'kloristika = Linguofolklore Studies*, 2023, no. 37, pp. 6-13. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ftwwiv>
6. Popov S.A. Coverage of the problem of disappeared oikonyms on the pages of the Petropavlovsk regional newspaper "Native Pridonye" of the Voronezh region. *Aktual'nye voprosy sovremennoi filologii i zhurnalistiki = Current Issues in Modern Philology and Journalism*, 2024, no. 2 (53), pp. 19-23. (In Russ.) <https://doi.org/10.36622/2587-9510.2024.53.2.002>, <https://elibrary.ru/hwanct>
7. Popov S.A. Regional toponymy as a material for the work of journalists of regional mass media. *Neofilologiya = Neophilology*, 2023, vol. 9, no. 2, pp. 266-273. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-2-266-273>, <https://elibrary.ru/zjwrtu>
8. Suprun V.I. Cossack toponymy of the Volgograd region. *Materialy XIV Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi pamяти профессора Мусаева Магомед-Саид Мусаевича «Проблемы общей и региональной ономастики» = Proceedings of the XIV International Scientific Conference in Memory of Professor Magomed-Said M. Musaev "Problems of General and Regional Onomastics"*. Makhachkala, Dagestan State University Publ., 2025, pp. 149-151. (In Russ.) <https://elibrary.ru/knpgdu>
9. Suprun V.I. Corpus onomastics: proper names in the national corpus of the Russian language. *Materialy XXII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Onomastika Povolzh'ya" = Proceedings of the XXII International Scientific Conference "Onomastics of the Volga Region"*. Saratov, Saratov State Medical University Publ., 2024, pp. 72-76. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rkvsqc>
10. Shcherbak A.S. *Cognitive Foundations of Regional Onomastics*. Tambov, Tambov State University Publ., 2012, 319 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vdieml>
11. Shcherbak A.S., Lexical classifications of words: relations of linguistic and onomastic world views. *Neofilologiya = Neophilology*, 2017, vol. 3, no. 4 (12), pp. 42-49. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zxhibf>
12. Belyakova S.M. The past and the future in the dialectal picture of the world. *Vestnik VGU. Seriya «Lingvistika i mezhekul'turnaya kommunikatsiya» = Proceedings of Voronezh State University. Series: Linguistics And Intercultural Communication*, 2005, no. 2, pp. 79-88. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jwwtjn>
13. Shcherbak A.S. Problems in the study of dialectal onomastics. *Materialy XX mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Onomastika Povolzh'ya" = Materials of the XX International Scientific Conference "Onomastics of the Volga Region"*. Volgograd, PrinTerra-Dizain Publ., 2022, pp. 41-44. (In Russ.) <https://elibrary.ru/srybkr>
14. Verkhovykh L.N. Main problems of linguistic local analysis of regional onomastic material. *Aktual'nye voprosy sovremennoi filologii i zhurnalistiki = Current Issues in Modern Philology and Journalism*, 2022, no. 2 (45), pp. 100-105. (In Russ.) <https://doi.org/10.36622/AQMPJ.2022.90.31.014>, <https://elibrary.ru/dwrkxf>

15. Suprun V.I., Bagomedov M.R., Bedanokova Z.K. Historical preconditions for the ethnolinguistic picture of Southern Russia (Adygea, Dagestan, Kalmykia, Volgograd Oblast). *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki = Philology Theory & Practice*, 2024, vol. 17, no. 10, pp. 3672-3680. (In Russ.) <https://doi.org/10.30853/phil20240519>, <https://elibrary.ru/cnoadv>
16. Bugakova N.B. *The Specificity of A. Platonov's Onomasticon*. Voronezh, NAUKA-YUNIPRESS Publ., 2023, 322 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qtnmqt>
17. Bugakova N.B., Skuridina S.A. Proper names as meaning-creating elements in cycles of works in the creative output of A.P. Platonov: on the occasion of the 125th anniversary of his birth. *Teoriya yazyka i mezhkul'turnaya kommunikatsiya = Theory of Language and Intercultural Communication*, 2024, no. 3 (54), pp. 50-61. (In Russ.) <https://elibrary.ru/thahkt>
18. Kovalev G.F. Towards onomastics research at the Voronezh onomastic school. *Onomasticheskii vestnik = Onomastic Bulletin*, 2025, no. 1, pp. 7-21. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vyhfer>
19. Apresyan V.Yu., Apresyan Yu.D., Babaeva E.E. et al. *The Linguistic Picture of the World and Systemic Lexicography*. Moscow, Languages of Slavic Cultures Publ., 2006, 912 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pwasxb>
20. Shmelev A.D. *The Russian Linguistic Model of the World: Materials for a Dictionary*. Moscow, Languages of Slavic Cultures Publ., 2002, 224 p. (In Russ.)
21. Popov S.A., Pukhova T.F., Griboedova E.A. *Toponymy of the Voronezh Region*. Voronezh, Center for the Spiritual Revival of the Black Earth Region Publ., 2018. 336 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ytnpil>

#### Информация об авторе

**ВЕРХОВЫХ Людмила Николаевна**, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры социальных и гуманитарных дисциплин, Воронежский государственный университет, Борисоглебский филиал, г. Борисоглебск, Воронежская область, Российская Федерация, SPIN-код: 6416-3507, РИНЦ AuthorID: 830463, Scopus Author ID: 57204921873, <https://orcid.org/0000-0003-2690-5716>, lverhovyh@mail.ru

Поступила в редакцию 27.10.2025

Поступила после рецензирования 10.11.2025

Принята к публикации 19.11.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

#### Information about the author

**Lyudmila N. Verkhovykh**, Dr. Sci. (Philology), Associate Professor, Professor of Social and Humanitarian Disciplines Department, Voronezh State University, Borisoglebsk Branch, Borisoglebsk, Voronezh Region, Russian Federation, SPIN-code: 6416-3507, RSCI AuthorID: 830463, Scopus Author ID: 57204921873, <https://orcid.org/0000-0003-2690-5716>, lverhovyh@mail.ru

Received 27.10.2025

Revised 10.11.2025

Accepted 19.11.2025

The author has read and approved the final manuscript.